

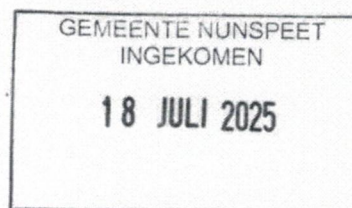


N42089

Bezwaarschrift

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nunspeet
Postbus 79,
8070 AB Nunspeet

Nunspeet, 18 juli 2025



Onderwerp:

Bezwaar tegen omgevingsvergunning Zaak Nr. 2025-1022, Veldenbos

Geacht College,

Wij verzoeken u dit bezwaarschrift door te zenden naar de houder van de vergunning en deze te vragen of de behandeling van het bezwaarschrift zal worden afgewacht. Is dat niet het geval dan zal er een verzoek voorlopige voorziening moeten worden ingediend bij de Voorzieningenrechter rechtbank Gelderland. Wij behouden ons nadrukkelijk het recht voor een dergelijk verzoek in te dienen dan met als motivering dat als er, nog voor dat er een beslissing is genomen op onze bezwaren, gebruik wordt gemaakt van de verleende vergunning er een feitelijk onomkeerbare situatie zal ontstaan.

Enkele opmerkingen vooraf:

- Wij voelen ons onvoldoende gehoord en niet serieus genomen door de snelheid waarmee de procedure wordt doorlopen. Dat de indiener haast heeft mag hiervoor geen doorslaggevende reden zijn; ook wij hebben in deze belangen. De standaard beslistermijn op aanvraag is acht weken, hierin passen noodzakelijke onderzoeken naar de bouwkundige staat, de brandveiligheid en de druk op de omgeving gezien de majeure verandering van het gebruik van het hotel. Op 20 juni is de aanvraag gedaan en op 8 juli heeft uw college de vergunning verleend; 2 weken en 2 dagen.
- Wij hebben uw college gevraagd om voor de vergunningverlening een uitgebreide procedure te volgen opdat wij gelegenheid zouden krijgen om inspraak te leveren, cq een zienswijze in te dienen. Hieraan heeft u spijtig en onzes inziens ten onrechte geen gevolg gegeven.
- Wij hebben de eigenaar en uw college op 5 juli jl. per email een kritische reactie gezonden op het ons toegezonden verslag van de informatieavond van

27 mei jl... In onze reactie stellen wij dat de huisvesting van arbeidsmigranten en van personen die maatschappelijke opvang behoeven ernstig moet worden afgeraden. Genoemd verslag is als bijlage toegevoegd aan de vergunning. Maar van ons tegengeluid vinden wij niets terug.

- Wij hebben uw college recent een WOO-verzoek gedaan. Daar is door uw college op gereageerd met de mededeling dat de behandeling is uitgesteld. Wij behouden ons het recht voor het thans ingediende bezwaar na ontvangst van de in het kader van de WOO openbaar te maken stukken, nader te motiveren en/of nader te voorzien van gronden.
- Wij behouden ons het recht voor ook tegen de mogelijke vergunning voor de huisvesting van de maatschappelijke opvang bezwaar te maken.
- Het bezwaar tegen huisvesting in Veldenbos van arbeidsmigranten en mensen die maatschappelijke opvang nodig hebben leeft breed in onze buurt. Van ruim 85 huisadressen in de buurt (= ca. 170 buurtbewoners) hebben wij adhesie op ons verzet ontvangen. Zij dienen zelf een identiek bezwaarschrift in.

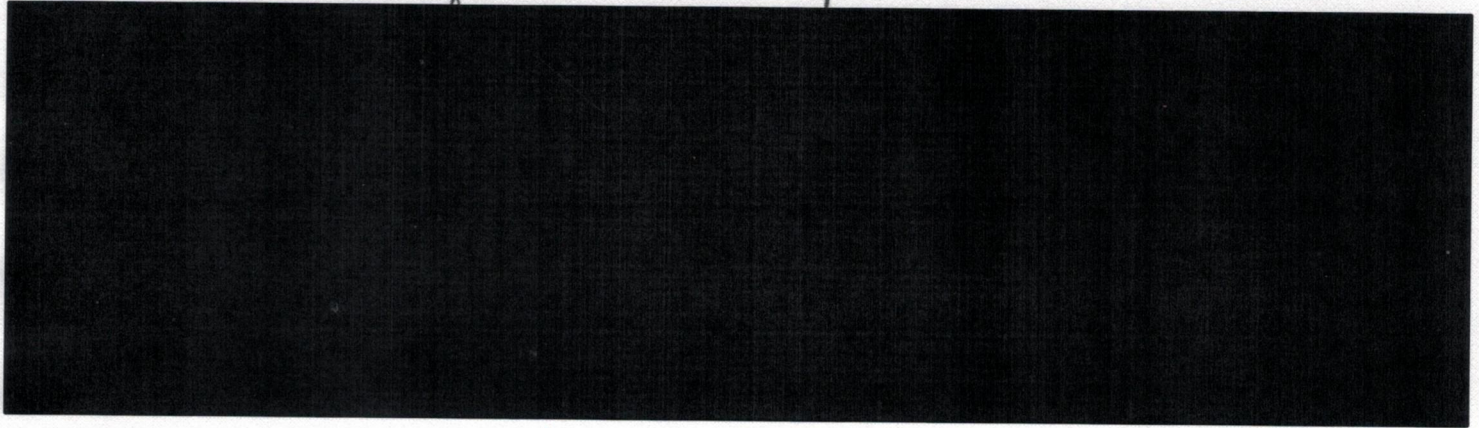
Onze bezwaren luiden als volgt:

1. Naar onze uitdrukkelijke mening is het niet mogelijk om met een beroep op het Parapluplan Onzelfstandige bewoning en Logies arbeidsmigranten/Seizoenarbeiders de nu in bezwaar bestreden vergunning te verlenen. Het gaat in deze immers niet om 'herontwikkeling' of een herontwikkelingslocatie. De bestaande bebouwing wordt niet gesloopt of vervangen. Aan de orde is dus een tijdelijke functiewijziging, een 'tijdelijke herbestemming'. Het is heel goed mogelijk om de bestaande horeca-bestemming te handhaven en/of het bestaande pand t.b.v. de horeca-functie te renoveren.
2. Even uitdrukkelijk zijn we dus van oordeel dat er voor wat de houder van de vergunning wenst het bestemmingsplan moet worden gewijzigd. En dus dat er ook een heel andere (uitgebreide voorbereidings-) procedure had moeten worden gevoerd. En dus ook dat de gemeenteraad bij een en ander had moeten worden betrokken.
3. Op pag. 7 van de ruimtelijke onderbouwing staat dat 'er op eigen terrein in de parkeervraag kan worden voorzien'. Dat is, nu het gaat om 9 parkeerplaatsen op eigen terrein, aantoonbaar onjuist. Enerzijds omdat er al minimaal 10 elektrische auto's zijn voorgeschreven. Maar anderzijds ook omdat er, gelet op het Parapluplan, moet worden uitgegaan van de werkelijke parkeerbehoefte. En dan gaat het om minimaal 24 parkeerplaatsen. En als elke arbeidsmigrant een eigen auto heeft (wat dus niet verboden kan worden) om nog meer parkeerplaatsen met een onevenredige parkeerdruk tot gevolg. Ook op dit punt maken we dus bezwaar en moeten we constateren dat de vergunning niet verleend had kunnen worden.

4. De vergunning wordt verleend voor een periode van drie jaar met de mogelijkheid van verlenging. Dit is tegen de afspraken. Op de informatieavond van 27 mei jl. is zowel door de aanvrager als de vertegenwoordiger van de gemeente duidelijk en herhaaldelijk gesteld dat de vergunning verleend wordt voor een periode van drie jaar maximaal.

Met belangstelling zien wij uw reactie op ons bezwaar tegemoet.

Hoogachtend,

A large rectangular area of the document is completely blacked out, indicating redacted information. This area likely contained the signature and name of the official.

Correspondentieadres:

A horizontal black bar redacts the correspondence address.