
Persvragen extern commissielid over brief Commissie Omgevingskwaliteit en bestuurscrisis gemeente Nunspeet

Van Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Datum Do 25-9-2025 19:08

Aan info@ede.nl <info@ede.nl>

Cc Edese Vos <redactie@edesevos.nl>; Raadsleden <raad@nunspeet.nl>

 3 bijlagen (2 MB)

Verslag_Comm_Omg.kwaliteit_dd_16-04-2025 over Jan Bakker.pdf;
20231125Brief_zorgen_burgerleden_monumentencommissie - kopie geanonim.pdf; Mailcommunicatie extern lid
monumentencommissie mei 2025 geanonim.pdf;

Aan [REDACTED] extern erfgoedlid Commissie Omgevingskwaliteit Nunspeet

Achtergrond

Op 25 november 2023 stuurden burgerlid Jan Bakker en de toenmalige voorzitter van de Monumentencommissie (tevens burgerlid) een klachtenbrief aan de burgemeester over ambtelijk disfunctioneren binnen de commissie. Uit de notulen van de vergaderingen van de Monumentencommissie blijkt dat deze klachten al vóór die tijd meerdere keren in de commissie waren besproken.

Het college stelde dat de overige leden van de Monumentencommissie zich gepasseerd voelden doordat de brief rechtstreeks naar de burgemeester was gestuurd. Feitenbewijs voor dit gevoel werd nooit geleverd. Ambtenaren gaven aan de brief als een 'aanval in de rug' te ervaren.

Op 18 december 2023 volgde een gesprek met de burgemeester en de twee burgerleden. Een dag later stapte de voorzitter op; burgerlid Bakker werd geschorst zonder formeel collegebesluit of juridische onderbouwing.

In mei 2025 weigerde mevrouw [REDACTED] inhoudelijk commentaar te geven op vragen van onderzoeksjournalist Bonestroo en verwees zij naar de secretaris van de toenmalige commissie – juist degene over wie de klachten gingen en bovendien geen commissielid.

Kort voor de politieke behandeling van de bestuurscrisis in de commissievergadering AB van 11 september (zie <https://nunspeet.raadsinformatie.nl/vergadering/1277854>) verscheen er een nieuwe brief, namens de huidige Commissie Omgevingskwaliteit. Meerdere leden van die commissie gaven op navraag van de Nunspeetse Buizerd aan niet op de hoogte te zijn van deze brief of de inhoud.

Raadslid Kouwenberg (PvdA/GroenLinks) was in de vergadering zeer kritisch. Hij stelde dat de brief "ter elfde ure" naar de raad was gestuurd, na twee jaar radiostilte. Volgens hem was de brief "op bestelling van het college" geschreven. Daarnaast wees Kouwenberg erop dat van de huidige commissieleden slechts één persoon daadwerkelijk met de heer Bakker heeft samengewerkt, naast een ambtenaar. De overige leden hebben geen directe ervaring met de situatie waarover de brief spreekt.

Alleen mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] waren zowel in 2023 lid van de Monumentencommissie als nu van de Commissie Omgevingskwaliteit. De overige leden traden pas in 2024 toe en hadden geen rol in de crisis.

Persvragen

Over consistentie en legitimiteit

1. Het college stelde dat de overige leden zich in 2023 gepasseerd voelden. Feitenbewijs ontbreekt. Herkent u zich in dit beeld?
2. Hoe kijkt u terug op het feit dat de klachten vóór de brief van 25 november 2023 al meerdere keren in de commissie waren besproken?
3. Waarom bracht u in september 2025 een brief naar buiten namens de Commissie Omgevingskwaliteit, terwijl niet alle leden hiervan wisten of bij betrokken waren?
4. Hoe verhoudt dit zich tot de eerdere kritiek op de burgerleden in 2023, dat zij buiten de commissie om een brief naar de burgemeester stuurden?
5. Waarom meende u samen met de heer [REDACTED] namens de hele commissie te kunnen spreken, terwijl de overige leden nieuw zijn en geen rol hadden in de crisis van 2023?

Over mogelijke beïnvloeding door het college

6. In de notulen van de Commissie Omgevingskwaliteit van april 2025 staat dat u en [REDACTED] zouden worden uitgenodigd voor een gesprek met het college om 'uw kant van de zaak kenbaar te maken'. Hoe reageert u op de kritiek van raadslid Kouwenberg dat de brief 'op bestelling van het college' is geschreven?
7. Betekent dit dat het college – ondanks de door henzelf benoemde 'interne crisis binnen de Monumentencommissie' – pas in 2025 met u het gesprek is aangegaan, bijna twee jaar na de klachtenbrief?
8. Hoe verantwoordt u dat volgens Kouwenberg slechts één huidig commissielid daadwerkelijk met de heer Bakker heeft samengewerkt, terwijl de overige leden geen directe ervaring hebben met de situatie waarover zij schrijven?

Over de timing

9. Als er in 2023 daadwerkelijk sprake was van een gevoel van buitensluiting, waarom komt uw reactie pas bijna twee jaar later?
10. Waarom verscheen de brief precies kort voor de commissievergadering AB van 11 september jl.?

Over transparantie en rolopvatting

11. In april 2025 gaf u in de notulen aan uw kant van de zaak te willen toelichten. Waarom verwees u in mei 2025, toen u door journalist Bonestroo werd benaderd, uitsluitend naar de secretaris?
12. Vindt u dat u de commissie juist vertegenwoordigde door zonder instemming of medeweten van alle leden een brief te laten uitgaan?

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,
Nunspeetse Buizerd

Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website: www.nunspeetsebuizerd.nl

