[redacted]

Elspeet, 25 november 2023

Betreft: Zorgen burgerleden over positie monumentencommissie

Geachte burgemeester Blom, beste Celine,

Als burgerlid en voorzitter van de monumentencommissie van de gemeente Nunspeet wil ik met deze brief mijn zorgen uiten over het reilen en zeilen binnen de commissie. De monumentencommissie in Nunspeet is onafhankelijk en bestaat uit twee burgerleden, een extern deskundige van het Gelders Genootschap en een extern deskundige op gebied van monumenten/erfgoed. De commissie wordt vanuit de gemeente ondersteund met een [redacted]s en een technisch adviseur vastgoed. De [redacted]s is een ambtelijk medewerker van de gemeente belast met monumenten, erfgoed en cultuurhistorie. Zij zijn geen actief lid. De ambtelijk medewerkers hebben de dagelijkse leiding over de lopende dossiers, zoals vergunningsaanvragen en beleid, en verzorgen de voorbereiding en de afhandeling van de adviezen welke vanwege wet- en regelgeving via de monumentencommissie lopen.

Nu zijn mijn zorgen op persoonlijke titel en niet vanuit een voorzittersrol of de commissie zelf. Als burgerlid heb ik de afgelopen twee jaar ervaren dat er weinig tot niets met mijn inbreng gedaan is. Dit geldt overigens nadrukkelijk niet voor het functioneren van de monumentenwelstandcommissie maar specifiek voor de monumentencommissie zelf. Een aantal voorbeelden:

1. Er is weinig opvolging gegeven vanuit het sinds oktober 2020 toegezegde 'beleidskader karakteristieke panden en cultuurhistorisch waardevolle gebieden'. Oorspronkelijk zou dit kader in het derde kwartaal van 2021 gereed zijn. Meerdere malen is vanuit de burgerleden aandacht hiervoor gevraagd maar steeds zijn er andere redenen waarom de gemeente dit uitstelt. Dit heeft ertoe geleid dat er in Nunspeet nog steeds geen enkele bescherming van karakteristieke panden is en cultuurhistorisch waardevolle gebieden nog een vogelvrije status hebben. Er hebben zich onwenselijke situaties voorgedaan zoals de sloop van een historisch pand voor ombouw tot parkeerplaats, alsook het verdwijnen van historische stukken ‘oude bouwlanden’.
2. Bij tenminste één bezwaarschriftenprocedure is vanuit de ambtelijke organisatie een passage in het verweerschrift opgenomen wat niet in de monumentencommissie als zodanig was besproken en eigen interpretatie van [redacted] betreft. Vervolgens heeft de bezwaarschriftencommissie een besluit genomen welke mogelijk anders had kunnen zijn geweest als deze passage niet was opgeschreven. Dit is aangekaart maar heeft geen opvolging gekregen en leidt nu tot sloop van een monument in plaats van herstel.
3. Bij het dossier van Landgoed de Bunte gebeuren merkwaardige zaken. Zo heeft bijvoorbeeld het college B&W afgeweken van het advies van de monumentencommissie. Dit advies ging over het inwilligen van het verzoek van de Tuinenstichting om een

monumentale status aan het Landgoed de Bunte toe te kennen. Het college wijst in haar motivatie naar dezelfde twee rapportages als waar de monumentencommissie in haar advies zich op beroept. Op basis van deze rapportages concludeerde de monumentencommissie dat het landgoed monumentaal kan worden beschouwd. Het blijft onduidelijk waarom het college zich op precies dezelfde rapportages beroept en toch een tegenovergestelde conclusie trekt. Toen hier stevige vragen over werden gesteld werd niet inhoudelijk gereageerd maar zei de [redacted] s dat de bezwaartermijn al was verstreken en dat verdere discussie daarom geen zin had. Een uiterst merkwaardige opmerking. Verder wordt een verzoek tot gesprek met de wethouder Groothuis genegeerd.

4. Naar aanleiding van het genoemde collegebesluit bij punt 3 heeft de Nederlandse Tuinenstichting een bezwaar ingediend. In de vorige vergadering werd terstond gemeld dat dit bezwaarschrift niet door de gemeente was ontvangen. Terwijl wij als burgerleden vernamen dat dit bezwaarschrift per aangetekende post bij de gemeente is afgeleverd.
5. Vanuit de burgerleden is zeker vijf keer gepleit dat de gemeente goed communiceert met monumenteneigenaren. Afgesproken is dat er één keer per jaar een nieuwsbrief wordt uitgestuurd. De laatste brief dateert inmiddels van december 2021. Steeds werpt de [redacted] s nieuwe obstakels op waarom deze nieuwsbrief niet kan worden verstuurd.
6. Sinds het vertrek van wethouder van der Maas is er vanuit de commissie nog geen enkel contact geweest met de nieuwe wethouder Groothuis. Het jaarverslag 2022 welke gelegenheid geeft tot een gesprek met de wethouder is op 25 november 2023 nog niet met de wethouder gedeeld. Terwijl deze conform de richtlijnen voor 1 april af had moeten zijn.

Op meerdere momenten zijn er vanuit mijzelf en burgerlid Bakker pogingen ondernomen om onze rol en onze bevindingen met de gemeente bespreekbaar te maken. Wij trokken hierin samen op en volgden een kwetsbare en reflectieve opstelling. Toch ervaren wij niet te worden gehoord en helaas heeft het ook niet tot de gewenste verbeteringen geleid. Wij kunnen goed begrijpen dat de ambtelijke capaciteit schaars is, en dat er fouten kunnen worden gemaakt. Ook begrijpen wij dat de ambtelijke organisatie handelt vanuit de kaders van het college B&W en soms in het publieke belang niet alles kan of mag delen. Maar hier is naar onze mening meer aan de hand en wij voelen dat wij als burgerleden maar 'lastige mensen' zijn welke op afstand gehouden moeten worden. Tegelijkertijd worden sommige zaken wel via onze aanwezigheid gelegitimeerd als in participatief tot stand gekomen.

Samen met dhr. Bakker is invulling geprobeerd te gegeven aan uw oproep om met concrete voorbeelden te komen. Vanwege de genoemde omstandigheden is er niet het comfort om dit met wethouder Groothuis te delen. Graag komen wij daarom in contact voor een persoonlijk gesprek om verdere toelichting en eventuele vervolgstappen te bespreken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

J. (Jan) Bakker
Burgerlid Monumentencommissie

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen