From: "[redacted]" <[redacted]@nunspeet.nl>
Sent: donderdag 19 juni 2025 12:52
To: "Blom C.W.J." <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
Cc: "Groothuis J." <j.groothuis@nunspeet.nl>; "Bunte van de M." <M.van.de.Bunte@nunspeet.nl>; "Stoffer W." <w.stoffer@nunspeet.nl>; "André Heijkamp" <a.heijkamp@nunspeet.nl>
Subject: nogmaals: concepttekst voor antwoordbrief aan J. Bakker
Attachments: Concepttekst reactie op brief J. Bakker d.d. 1 juni 2025.docx

Sorry, nu met bijlage.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 juni 2025 12:51
Aan: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
CC: Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>; Bunte van de M. <m.van.de.bunte@nunspeet.nl>; Stoffer W. <w.stoffer@nunspeet.nl>; André Heijkamp <a.heijkamp@nunspeet.nl>
Onderwerp: RE: concepttekst voor antwoordbrief aan J. Bakker

Dag Céline,

Mark heeft bevestigd dat alleen [redacted] (telefonisch) heeft aangegeven dat hij geen openbaarmaking van 'zijn' documenten wenst.
Met dhr. Bakker heeft hij hier niet over gesproken.
Zoals gezegd zoekt dhr. Bakker zelf de openbaarheid (onlangs nog weer door de brief die hij en [redacted] in nov. 2023 naar jou hebben gestuurd aan RTV te verstrekken), dus Bakker kan in redelijkheid geen bezwaar maken tegen openbare bespreking van de kwestie in de commissie AB.
Bijgaand de definitieve concepttekst van de brief.
Ik ga de brief nu in de lijn brengen ter ondertekening en verzending, akkoord?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
Verzonden: woensdag 18 juni 2025 08:38
Aan: [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>
CC: Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>; Bunte van de M. <M.van.de.Bunte@nunspeet.nl>; Stoffer W. <w.stoffer@nunspeet.nl>; André Heijkamp <a.heijkamp@nunspeet.nl>
Onderwerp: Re: concepttekst voor antwoordbrief aan J. Bakker

Goedemorgen [redacted]
[redacted] wel benoemen dat hij eerder bij Mark volgens mij aangaf van niet maar dat wel met oog op openbaarheid nogmaals een appel doen om wel oid?

Céline Blom
Burgemeester

T (0341) 25 99 11
E c.w.j.blom@nunspeet.nl
W www.nunspeet.nl

> Op 18 jun 2025 om 08:34 heeft [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen Céline,
>
> Is aangepast.
> Wat betreft de openbaarheid van de commissiebespreking heb ik de volgende tekst tussengevoegd:
> "Wat ons betreft vindt de commissiebespreking van dit document c.a. in openbaarheid plaats. Als u daar bezwaar tegen hebt, horen we dat graag van u."

Akkoord?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Directiestaf

<image001.png>

T (0341) 25 99 11 **M** 06 [redacted]
E [redacted]@nunspeet.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

<image002.png>
<image003.png>
<image004.png>

Disclaimer
Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie bevatten. Ontvangt u deze e-mail per vergissing dan vragen wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht te verwijderen.

Van: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>
Verzonden: woensdag 18 juni 2025 08:16
Aan: [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl>
CC: Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>; Bunte van de M. <M.van.de.Bunte@nunspeet.nl>; Stoffer W. <w.stoffer@nunspeet.nl>; André Heijkamp <a.heijkamp@nunspeet.nl>
Onderwerp: Re: concepttekst voor antwoordbrief aan J. Bakker

Dank [redacted]
Een aantal opmerkingen.

Er staat nu: Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan, maar wij willen daar wel graag met u op terugblikken

Zou daar van willen maken:

Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan, maar we mede namens u. Wij willen daar graag met u op terugblikken

Daarnaast: is het handig om nogmaals te vragen of de stukken in openbaar besproken mogen worden Of in ieder geval te benoemen dat we dat prettig zouden vinden?

Céline Blom
Burgemeester

T (0341) 25 99 11
E c.w.j.blom@nunspeet.nl
W www.nunspeet.nl

> Op 17 jun 2025 om 16:07 heeft [redacted] <[redacted]@nunspeet.nl> het volgende geschreven:

Beste allen,

Bijgaand de iets ingedikte/aangepaste concepttekst voor de antwoordbrief aan dhr. J. Bakker zoals gisteren in het college besproken. De brief moet uiterlijk deze week naar dhr. Bakker, dus graag ontvang ik jullie reactie uiterlijk donderdagochtend a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Directiestaf

<image006.png>

T (0341) 25 99 11 **M** 06 [redacted]
E [redacted]@nunspeet.nl

Werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag.

<image007.png>
<image008.png>
<image009.png>

Disclaimer
Deze e-mail kan vertrouwelijke informatie bevatten. Ontvangt u deze e-mail per vergissing dan vragen wij u vriendelijk de afzender te informeren en het bericht te verwijderen.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 6 juni 2025 11:48
Aan: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>; Groothuis J. <j.groothuis@nunspeet.nl>; Bunte van de M. <m.van.de.bunte@nunspeet.nl>; Stoffer W. <w.stoffer@nunspeet.nl>
Onderwerp: concepttekst voor antwoordbrief aan J. Bakker

Dag allen,

Bij brief van 1 juni jl. (zie bijlage) heeft dhr. Bakker (opnieuw afwijzend) gereageerd op de herhaalde uitnodiging om het gesprek aan te gaan over de kwestie ‘burgerleden Monumentencommissie’.
Op deze brief moet nog door het college worden gereageerd.
Bijgaand een concepttekst voor de antwoordbrief aan dhr. Bakker.
Graag ontvang ik uiterlijk vrijdag 13 juni jullie eventuele op- en aanmerkingen over deze concepttekst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Team Directiestaf

<image001.png>

E [redacted]@nunspeet.nl | **T** (0341) 25 99 11 |

W www.nunspeet.nl

<image002.png>

<image003.png>

<image004.png>
<image005.png>

Disclaimer
De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Wanneer u dit bericht per abuis ontvangt, verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender door deze e-mail te beantwoorden.
Verder vragen wij u in dat geval dit e-mailbericht en uw antwoord te vernietigen en de inhoud ervan aan niemand openbaar te maken.

<Concepttekst reactie op brief J. Bakker d.d. 1 juni 2025.docx>

Concepttekst reactie op brief J. Bakker d.d. 1 juni 2025

Geachte heer Bakker,

In uw brief van 1 juni jl. herhaalt u opnieuw uw inmiddels al diverse keren gedane bewering dat u niet bent geïnformeerd over de tegen u en [redacted] geuite “klachten” en de reden waarom u destijds bent geschorst als lid van de Monumentencommissie.
Ook in onze brief van 15 april jl. hebben we al uitgebreid op uw bewering gereageerd.
Hieronder herhalen wij ten overvloede nogmaals ons standpunt hierover.

De “klachten” over u en [redacted] en daarmee ook de reden van uw schorsing, betreffen het feit dat [redacted] en u op 25 november 2023 een brief naar de burgemeester hebben gestuurd met een aantal im- en expliciet verwijten en beschuldigingen aan het adres van met name de bij de Monumentencommissie betrokken ambtenaren en wethouder Groothuis. Deze verwijten komen in essentie op het volgende neer: uitstelgedrag, onjuiste / onvolledige weergave van standpunten van de monumentencommissie in een bezwaarschriftprocedure, het afkappen van discussies in de Monumentencommissie en het steeds opwerpen van obstakels voor het versturen van nieuwsbrieven. Zowel de inhoud van deze brief als het feit dat u de beschuldigde betrokkenen en de andere leden van de Monumentencommissie niet vooraf over het versturen van uw brief hebt geïnformeerd, is erg slecht gevallen en heeft geleid tot een forse aantasting van het vertrouwen dat noodzakelijk is om als commissieleden onderling en als commissieleden en ambtelijke ondersteuners op een constructieve en vruchtbare wijze te kunnen samenwerken. Deze ‘vertrouwensbreuk’ was de reden om uw benoeming als lid van de Monumentencommissie tijdelijk op te schorten respectievelijk u te schorsen als lid van de Monumentencommissie. Wij erkennen dat bij het opschortings- en schorsingsbesluit terechte juridische vragen kunnen worden gesteld en dat het schorsingstraject in ieder geval zorgvuldiger had moeten verlopen, maar wij vonden deze maatregelen op dat moment gezien de ontstane situatie noodzakelijk en gepast.

Er is ook veel discussie met u geweest over beweerde negatieve uitlatingen richting ‘de gemeente’ tijdens een bewonersavond over De Grote Bunte. Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan, maar wel mede namens u en wij willen daar graag met u op terugblikken. Dit laatste mede om eventueel onjuiste beelden die hierover over en weer kunnen zijn ontstaan te kunnen bijstellen.

Contact
Markt 1, 8071 GJ Nunspeet
Postbus 79, 8070 AB Nunspeet
T (0341) 25 99 11
E gemeente@nunspeet.nl
nunspeet.nl
IBAN NL05 BNGH 0285 013

We beklemtonen nogmaals het belang en de noodzaak dat u met alle betrokkenen het ‘goede gesprek’ aangaat. Dit om - zoals verwoord in onze brief van 8 mei jl. - open en eerlijk meningen en gevoelens te kunnen delen en het onderlinge vertrouwen te kunnen herstellen.

Op verzoek van de gemeenteraad hebben wij recent over de kwestie ‘burgerleden Monumentencommissie’ een ‘feiten- en reflectiedocument’ opgesteld. Dit ter bespreking in een vergadering van de commissie Algemeen Bestuur. Dit document is u al toegestuurd en zoals u is bericht, zal de commissiebespreking hiervan op 11 september a.s. plaatsvinden. Wat ons betreft vindt de commissiebespreking van dit document c.a. in openbaarheid plaats. Als u daar bezwaar tegen hebt, horen we dat graag van u. Het lijkt ons in ieder geval goed eerst deze commissiebespreking af te wachten voordat we opnieuw contact met u opnemen voor het zetten van vervolgstappen.

Een (niet-openbare) kopie van deze brief sturen wij naar de leden van de raadscommissie Algemeen Bestuur.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Nunspeet,

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen