

Reactie vanuit leden Cie Omgevingskwaliteit aan wethouders Van de Bunte en Stoffer
8 september 2025

Graag belichten wij in een aantal korte punten in dit document ons eigen perspectief over de kwestie van de (positie van de) burgerleden, met [REDACTED] in het bijzonder. Dit mist zeker nog in de vele documenten en verslagen die aanstaande donderdag worden besproken in de raadscommissie. Hierover is 22 september een afspraak ingepland, maar gezien de politieke druk willen we jullie graag hierover informeren.

Positie overige commissieleden Cie Omgevingskwaliteit

Wij voelen ons geschoffeerd en meegenomen in de sfeer van alle kritiek van beide burgerleden: De brief (d.d. 25 november 2023) stelt niet namens andere cie-leden te zijn opgesteld maar op persoonlijke titel. Echter, de ondertekening is wel als voorzitter en burgerlid van de cie en daarmee wordt dan de hele commissie, dus ook wij, meegenomen.

Inhoud brief is niet herkenbaar voor ons: negatieve uitlatingen, bevat onjuistheden en gaat geheel voorbij aan de advisering van de (onafhankelijke) monumentencommissie. Een cultuurhistorisch advies is immers een advies; college B&W doet vervolgens de brede belangenafweging. Daarbij trachtten wij keer op keer bij te dragen aan de ruimtelijke kwaliteit van gemeente Nunspeet, terwijl de burgerleden [REDACTED] en [REDACTED] aangeven niet gehoord of gezien te worden en geen verbeteringen te realiseren.

Voorafgaande aan de brief is er continu in de meeste vergaderingen uitleg gegeven over de gang van zaken van verschillende adviezen en de Grote Bunte in het bijzonder.

Ook de rol van burgerleden in de cie is meermalen toegelicht, zowel door ons als door de gemeentebesturen. Er werd regelmatig kritiek geuit door beide burgerleden over het gebrek aan belangstelling vanuit de raad. Dit komt verder nergens in het verhaal voor.

Vaak aangegeven dat de wethouder best uitgenodigd kon worden in de cie, maar hier is door de voorzitter geen gevolg aan gegeven.

2 burgerleden, waarvan één is opgestapt, één is geschorst

Misschien lag de eerste actie bij de toenmalige voorzitter, maar het andere burgerlid is daar continu in meegegaan en heeft de brief mede ondertekend. Er zijn veel mails gestuurd vanuit beide burgerleden en zij hebben altijd samen opgetrokken. De toenmalige voorzitter had al in oktober '23 geuit dat hij zijn rol zou evalueren. Dat zij in november hun bevindingen richting de burgemeester zouden sturen, hadden we toen niet kunnen bedenken.

Wil bij de burgerleden ontbrak om de brief toe te lichten

Vele malen is er geprobeerd een gesprek te regelen, waarbij vanuit ons wel de voorwaarde was aangegeven dat het burgerlid afstand zou nemen van de inhoud van de 1^{ste} brief. Anders zou er zeker geen grond voor vertrouwen aanwezig zijn. De gesprekken zijn elke keer door de burgerleden zelf afgehouden. Ook gesprekken tussen burgerleden en gemeente(bestuur) kwamen niet. Toenadering door [REDACTED] naar ons is uitgebleven.

Vertrouwensbreuk

Kortom, het vertrouwen is geschaad en hun rol als burgerlid is misbruikt. De cie is in een kwaad daglicht komen te staan en dit schaadt ook de belangen van de cultuurhistorie (CH) in de gemeente Nunspeet als geheel. Dit gaat niet alleen over de brief die is verstuurd, de vele

vergaderingen waarin niet constructief werd meegedacht en wantrouwen (van de burgerleden) naar de gemeente Nunspeet de overhand had, maar óók over het inspreken op de informatieavond over de ontwikkeling van De Bunte waar zij op eigen houtje aan deelnamen, maar wel aangaven op te treden als commissieleden.

2025

Inmiddels is [redacted] zelf opgestapt en is er een enthousiast en betrokken burgerlid voor in de plaats gekomen. De huidige cie Omgevingskwaliteit werkt zowel in de Monumenten-welstand als in de voltallige cie nu constructief, positief en prettig. Contacten met de eigenaren, architecten en gemeente zijn uitstekend. Waar voorheen in elke vergadering van de voltallige commissie ruis op de lijn was – vraagtekens gesteld werden bij de goede intenties van de gemeente – verloopt nu alles soepel in een goede verstandhouding.

Conclusie

Wij hebben een passie voor het erfgoed en zetten onze expertise graag in voor het erfgoed in Nunspeet, maar dan moet de sfeer wel goed (open en transparant) zijn met een goede ‘mindset’ in de commissie.

De cie kan zich nu na tijden weer goed en enthousiast bezighouden met de doelstelling van de commissie en de advisering aan de gemeente. Het in de stukken genoemde ‘kopje koffie drinken om de lucht te klaren’ klinkt goed, maar is onzes inziens onvoldoende om de ontstane schade (vertrouwensbreuk) te herstellen en een goede basis voor samenwerking op te leveren. Dit wordt versterkt doordat de kwestie inmiddels bijna 2 jaar speelt, er (nog) geen afstand is genomen van de brief, het wantrouwen van [redacted] naar gemeente Nunspeet nog altijd actueel is en er nooit contact op is genomen door [redacted] met ons.

Wij adviseren dan ook om de schorsing om te zetten naar een ontslag van het burgerlid.

Met vriendelijke groeten,

[redacted] & [redacted]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen