
Aanvullende persvragen over commissievoorstel Toekomst Veluvine (zaaknummer 1149366)

Van Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Datum Ma 23-2-2026 09:42

Aan COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>

Cc Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>; Raadsleden <raad@nunspeet.nl>

Goedemorgen college,

Aankomende donderdag 26 februari neemt de gemeenteraad een besluit over de aankoop van de aandelen van Veluvine. Naar aanleiding van het commissievoorstel (zaaknummer 1149366) hebben wij drie aanvullende vragen die wij graag vóór de raadsvergadering beantwoord zien.

VRAAG 1 - Verkeerde juridische term in het voorstel

In het voorstel staat dat de gemeente 'aandelen' koopt van Veluvine Nunspeet Beheer CV. Maar een CV - een commanditaire vennootschap - heeft geen aandelen. Aandelen horen bij een BV of NV. Een CV kent geen aandeelhouders maar vennoten.

Onze vraag: wat koopt de gemeente juridisch gezien precies? En heeft een jurist het voorstel op dit punt gecontroleerd voordat het naar de raad werd gestuurd?

Deze vraag is niet alleen een kwestie van taalgebruik. Bij een BV en een CV gelden andere juridische regels, andere belastingregels en een andere aansprakelijkheid. De raad moet weten wat zij precies besluit.

VRAAG 2 - Onbeperkte aansprakelijkheid die niet wordt genoemd

Een CV heeft twee soorten deelnemers: een stille vennoot en een beherende vennoot. De beherende vennoot is volledig en persoonlijk aansprakelijk voor alle schulden van de CV - ook als die schulden later veel hoger blijken dan verwacht.

Onze vraag: neemt de gemeente de rol van beherende vennoot over? En zo ja, waarom staat nergens in het voorstel vermeld dat de gemeente daarmee mogelijk onbeperkt aansprakelijk wordt voor alle schulden van Veluvine? En als de gemeente stille vennoot wordt: waarom staat ook dát niet expliciet in het voorstel?

De raad wordt gevraagd donderdag een besluit te nemen. Zij heeft er recht op te weten waarvoor zij precies tekent.

VRAAG 3 - Heeft de raad het boekenonderzoek gezien?

Het voorstel is grotendeels gebaseerd op het boekenonderzoek dat huisaccountant Baker Tilly bij Veluvine heeft uitgevoerd. Het college verwijst er meerdere keren naar. De conclusies uit dat onderzoek - over structurele verliezen, achterstallig onderhoud, juridische risico's en administratieve problemen - vormen de kern van de onderbouwing voor dit besluit.

Maar het rapport zelf is niet bijgevoegd. Onder 'Stukken ter inzage' en 'Bijlagen' staat in het voorstel simpelweg: geen.

Onze vragen:

- Heeft de gemeenteraad het rapport van Baker Tilly vóór de stemming van donderdag ingezien?
- Zo nee: waarom is het rapport niet als bijlage bij het voorstel gevoegd, terwijl het de feitelijke onderbouwing vormt voor een besluit met mogelijk miljoenen aan gevolgen voor de gemeenschap?

- Is het college bereid het rapport alsnog vóór donderdag volledig openbaar te maken?

Baker Tilly is de huisaccountant van de gemeente zelf - betaald met publiek geld, werkend in opdracht van de gemeente. Een beroep op vertrouwelijkheid is hier dan ook niet op zijn plaats. Het gaat om miljoenen gemeenschapsgeld. Het algemeen (maatschappelijk) belang prevaleert boven eventuele bedrijfsvertrouwelijkheid.

Een raad die het onderliggende onderzoek niet heeft gelezen, kan geen weloverwogen besluit nemen. Dat is niet alleen een kwestie van zorgvuldigheid - het raakt aan de kern van democratische controle.

Wij verzoeken u vriendelijk deze vragen uiterlijk woensdag 25 februari schriftelijk te beantwoorden, zodat de raadsleden de antwoorden kunnen meenemen in hun afweging.

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,
Nunspeetse Buizerd



Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website: www.nunspeetsebuizerd.nl



De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.