
RE: Wederhoorverzoek: handelen burgemeester Blom in dossier Bakker - gemeente Nunspeet

Van Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Datum Di 24-2-2026 15:50

Aan Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>; Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>

Cc COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>; Raadsleden <raad@nunspeet.nl>

Hierbij de antwoorden van de burgemeester op je vragen

1. Wethouder Groothuis verklaarde op 18 september 2025 in het radio-interview met Klein Binnenhof dat de beweerde uitspraak van de toenmalig voorzitter tijdens de informatieavond Grote Bunte op 6 december 2023 "niet letterlijk gezegd" is, dat hij "niet meer precies weet wat er gezegd is" en dat het voor hem slechts een gevoel was: "Het voelde in ieder geval alsof hij daar zat om het college ter verantwoording te roepen."

Op welke feitelijke grondslag heeft u deze vermeende uitspraak van de voorzitter toch als schorsingsreden opgenomen voor burgerlid Bakker in de formele brief van 28 maart 2024?

Ik verwijst u naar het door het college opgestelde "Feiten- en reflectiedocument" waarin hierover het volgende staat:

Op 18 december 2023 vond het gesprek tussen de burgerleden en de burgemeester plaats. (..)

In dit gesprek heeft de burgemeester aangegeven dat en waarom de brief van de beide burgerleden zoveel commotie heeft gegeven en tot een 'conflictsituatie' heeft geleid. Als *bijkomend* pijnpunt heeft de burgemeester benoemd dat haar verteld is dat de burgerleden zich tijdens een bewonersavond over De Grote Bunte 'kritisch zouden hebben uitgelaten over de gemeente' en dat dit niet goed gevallen is. Zij kon vragen hierover niet verder beantwoorden omdat dit punt haar via een derde zonder concrete informatie ter ore was gekomen.

- *Reflectie: dit laatste punt had door de derde zelf met de burgerleden moeten worden besproken en niet door de burgemeester die daar verder geen vragen over kon beantwoorden.*

Nadien werd het punt 'beweerde negatieve uitlatingen door de burgerleden tijdens bewonersavond over De Grote Bunte' door de burgerleden als een voor hen zeer zwaarwegend punt aangevoerd. Beide burgerleden ontkennen dat ze zich tijdens deze avond negatief over de gemeente hebben uitgelaten. Over deze uitlatingen is na de bewonersavond ambtelijk het volgende genoteerd: "De huidige vz van de monumentencie meende bij het voorstelrondje nogal nadrukkelijk afstand te moeten nemen van het besluit van het college om Grote Bunte niet op de monumentenlijst te plaatsen en 'verwachtte de nodige uitleg hierover op deze informatieavond'."

Over wat tijdens deze bijeenkomst precies is gezegd en hoe dit door 'de gemeente' is opgevat, is tot op heden niet rechtstreeks en helder met de rechtstreeks betrokkenen van gedachten gewisseld. De omstreden opmerking is door het ex-burgerlid gemaakt tijdens de bijeenkomst op 6 december 2023, kort nadat de brief van de burgerleden is ontvangen. Dit korte tijdsbestek speelde/speelt mee in de interpretatie en beoordeling van deze opmerking door 'de gemeente'. Wat ons betreft komt dit onderwerp tijdens de door ons beoogde 'herstelgesprekken' (zie hierna onder "De laatste stand van zaken") alsnog nadrukkelijk aan de orde.

- *Reflectie: het punt van de beweerd negatieve uitlatingen door de burgerleden tijdens de bewonersavond over De Grote Bunte had door de direct betrokkenen richting de burgerleden eerder en duidelijker moeten worden toegelicht.*

2. U was zelf niet aanwezig op de informatieavond van 6 december 2023. Op basis waarvan heeft u in juni 2025 eigenhandig de zin 'Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan' gewijzigd naar 'maar wel mede namens u'? Zie bijlagen.

Zie hiervoor.

3. Wethouder Groothuis werd in de brief van 25 november 2023 expliciet bij naam genoemd als onderdeel van de klacht. U vroeg hem desondanks in januari 2025 uw reactie aan de klager op te stellen. Hoe verhoudt zich dat tot uw taak als hoeder van de bestuurlijke integriteit en de bepaling in uw eigen gedragscode dat personen die bij een besluit betrokken zijn de besluitvorming niet mogen beïnvloeden? Zie bijlage.

De brief van 25 november 2023 was geen klacht in de zin van de klachtverordening of een integriteitsmelding, maar een verzoek om een persoonlijk gesprek met de burgemeester over persoonlijke ervaringen, belevingen en visies van de briefschrijvers. De burgemeester heeft de briefschrijvers direct laten weten dat wat haar betreft het doel van een gesprek niet is om met hen over de inhoudelijke aspecten van de in hun brief genoemde kwesties van gedachten te wisselen, maar om de weg te effenen voor het door hen direct en open over deze kwesties communiceren met de betrokkenen. Met dit gespreksdoel hebben de briefschrijvers vooraf expliciet per email ingestemd; zie ook hiervoor het Feiten- en reflectiedocument

Het door de burgemeester vragen van de reactie van wethouder Groothuis op deze brief was een kwestie van het toepassen van het beginsel van 'hoor en wederhoor' richting de portefeuillehouder en heeft niets te maken met beïnvloeding van besluitvorming of iets dergelijks.

4. Waarom is er geen formeel collegebesluit genomen als grondslag voor de schorsing van Bakker, en waarom is hem geen bezwaarmogelijkheid geboden?

Ik verwijs u naar het door het college opgestelde "Feiten- en reflectiedocument" waarin over het schorsingsbesluit het volgende staat:

- *Reflectie: er kunnen terecht vragen worden gesteld bij de juridische houdbaarheid van deze 'schorsing'. We stellen in ieder geval vast dat dit traject zorgvuldiger / beter gemotiveerd had moeten verlopen.*

5. Bent u bereid alsnog een onafhankelijk onderzoek te laten instellen naar de inhoud van de zes klachten uit de brief van 25 november 2023?

Zoals gezegd was de brief van 25 november 2023 geen klacht of integriteitsmelding. Het standpunt van de burgemeester en het standpunt van het college is van meet af aan (dus vanaf 25 november 2023) geweest en is tot nu toe nog steeds: eerst moet het door de brief van 25 november 2023 ernstig beschadigde vertrouwen tussen en met alle betrokkenen worden hersteld en dan gaan we het met elkaar over 'de inhoud' hebben.

Met vriendelijke groet,

Wob Meijering

Communicatieadviseur/woordvoerder

Team Personeel, Organisatie en Communicatie

T (0341) 25 92 94 M 06 23 49 02 77

E w.meijering@nunspeet.nl

Van: Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Verzonden: zondag 22 februari 2026 19:30

Aan: Blom C.W.J. <C.W.J.Blom@nunspeet.nl>

CC: COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>; Raadsleden <raad@nunspeet.nl>; Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Onderwerp: Wederhoorverzoek: handelen burgemeester Blom in dossier Bakker - gemeente Nunspeet

⚠ **WAARSCHUWING:** Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet. Wees voorzichtig met het openen van een link of bijlage! ⚠

Goedenavond mevrouw Blom, beste Céline,

In aanloop naar de raadsvergadering van a.s. donderdag over mogelijk ontslag van de heer Bakker Monumentencommissie heb ik volgende vragen voor u:

- 1. Wethouder Groothuis verklaarde op 18 september 2025 in het radio-interview met Klein Binnenhof dat de beweerde uitspraak van de toenmalig voorzitter tijdens de informatieavond Grote Bunte op 6 december 2023 "niet letterlijk gezegd" is, dat hij "niet meer precies weet wat er gezegd is" en dat het voor hem slechts een gevoel was: "Het voelde in ieder geval alsof hij daar zat om het college ter verantwoording te roepen."

Op welke feitelijke grondslag heeft u deze vermeende uitspraak van de voorzitter toch als schorsingsreden opgenomen voor burgerlid Bakker in de formele brief van 28 maart 2024?

- 2. U was zelf niet aanwezig op de informatieavond van 6 december 2023. Op basis waarvan heeft u in juni 2025 eigenhandig de zin 'Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan' gewijzigd naar 'maar wel mede namens u'? Zie bijlagen.
- 3. Wethouder Groothuis werd in de brief van 25 november 2023 expliciet bij naam genoemd als onderdeel van de klacht. U vroeg hem desondanks in januari 2025 uw reactie aan de klager op te stellen. Hoe verhoudt zich dat tot uw taak als hoeder van de bestuurlijke integriteit en de bepaling in uw eigen gedragscode dat personen die bij een besluit betrokken zijn de besluitvorming niet mogen beïnvloeden? Zie bijlage.
- 4. Waarom is er geen formeel collegebesluit genomen als grondslag voor de schorsing van Bakker, en waarom is hem geen bezwaarmogelijkheid geboden?
- 5. Bent u bereid alsnog een onafhankelijk onderzoek te laten instellen naar de inhoud van de zes klachten uit de brief van 25 november 2023?

Graag uw reactie uiterlijk dinsdag 24 februari 2026 zodat deze kan worden meegenomen in de publicatie. Dank.

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,
Nunspeetse Buizerd

Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl



Website: www.nunspeetsebuizerd.nl



De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.

Dit bericht is afkomstig van
Gemeente Nunspeet
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11
E-mail: gemeente@nunspeet.nl
Internet: www.nunspeet.nl

Disclaimer gemeente Nunspeet

Deze e-mail is alleen bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Heeft u de e-mail per ongeluk gekregen? Laat het dan weten aan de afzender en verwijder het bericht. U kunt geen rechten ontlenen aan de inhoud, tenzij dat er duidelijk bij staat. De gemeente Nunspeet heeft dit bericht gecontroleerd op virussen en inhoud.