

5a. Kwestie burgerlid commissie omgevingskwaliteit.

S.M. Kouwenberg (PvdA/GroenLinks)

Vraag:

1. Kan het college nagaan en bevestigen dat de door de burgerleden aan de burgemeester gestuurde brief van 25 november 2023 ook per email, d.d. 28 november, is gestuurd aan alle leden van de monumentencommissie?

Antwoord:

Het college kan bevestigen dat de door de burgerleden aan de burgemeester gestuurde brief van 25 november 2023 ook per email, d.d. 28 november, is gestuurd aan alle leden van de monumentencommissie. Uit de mail gericht aan de burgemeester blijkt dat deze ook was gericht aan één van de leden, de overige leden zijn in de c.c. meegenomen.

Vraag:

2. Kan het college nagaan en bevestigen dat geen van de toenmalige leden van de monumentencommissie toen heeft aangegeven het niet eens te zijn met de inhoud van deze brief?

Antwoord:

In de mail gericht aan de burgemeester wordt nadrukkelijk benoemd dat de brief vanuit de burgerleden van de monumentencommissie geschreven is en niet vanuit de overige leden. De overige leden hebben de brief, in afschrift, per mail ontvangen omdat men transparant wilde zijn in de communicatie.

Eind november heeft één van de leden laten weten dat de brief die door beide burgerleden aan de burgemeester is gestuurd eerst om een gemeentelijk standpunt vraagt voordat ze weer als commissie kunnen vergaderen. Verder wordt in de mail benoemd dat het versturen van deze brief ('deze actie') een werkbare commissie wel moeilijk maakt. Hieruit kan worden opgemaakt dat de monumentencommissie - excl. de briefschrijvers - niet achter de inhoud van de brief te staat.

Vraag:

3. Kan het college opmaken uit de verslagen van de monumentencommissie dat alle onderdelen van deze brief in eerdere stadia besproken zijn en dus niet als verrassing kunnen gelden voor de overige leden van de monumentencommissie?

Antwoord:

De onderwerpen/onderdelen die in de brief worden aangehaald zijn binnen de monumentencommissie besproken en er zijn adviezen over geformuleerd door de commissie. Echter de brief uit november 2023 betreft de beleving van beide briefschrijvers over deze onderwerpen, een beleving die door de andere commissieleden niet werd gedeeld.

Vraag:

4. Hoeveel leden van de toenmalige monumentencommissie waren woonachtig in de gemeente Nunspeet en hoeveel leden van de huidige commissie omgevingskwaliteit zijn woonachtig in de gemeente Nunspeet?

Antwoord:

De huidige commissie omgevingskwaliteit heeft één lid dat woonachtig is in de gemeente Nunspeet en de toenmalige monumentencommissie had twee leden die woonachtig zijn in de gemeente Nunspeet.

Vraag:

5. Welke klachtenprocedure heeft de door het burgerlid aan de burgemeester gestuurde brief doorlopen? Wat is er inhoudelijk met de klachten gebeurd die vermeld zijn in deze brief?

Antwoord:

Ervan uitgaande dat met deze vraag over de brief, de brief d.d. 25 november 2023 wordt bedoeld, deze brief heeft geen formele klachtenprocedure doorlopen. Het betrof namelijk een brief waarin zorgen zijn geuit en over deze zorgen wilden de briefschrijvers graag in gesprek met de burgemeester.

Vraag:

6. De burgemeester heeft tweemaal telefonisch contact gezocht met het burgerlid en heeft aangedrongen om af te zien van zijn benoeming. Wat was de achterliggende gedachte achter deze telefoongesprekken?

Antwoord:

Dit is geen juiste voorstelling van zaken. In haar (tweede) telefonisch contact met het burgerlid heeft de burgemeester gesproken over de nieuwe situatie die was ontstaan doordat het andere burgerlid te kennen had aangegeven af te zien van zijn benoeming als lid van de commissie omgevingskwaliteit. De burgemeester heeft bij het burgerlid geen drang uitgeoefend om eenzelfde besluit te nemen als het andere burgerlid. In haar email van 21 december 2023 aan het burgerlid heeft de burgemeester - terugblikkend op en in lijn met de inhoud van haar telefonische contacten met het burgerlid - het volgende bericht:

'Afgelopen maandag hebben wij met elkaar gesproken over de brief die u vanuit uw rol als burgerlid van de monumentencommissie naar mij heeft gestuurd. De heer (..) heeft mij en de overige leden van het college laten weten dat hij afziet van zijn benoeming als burgerlid voor de commissie omgevingskwaliteit. In het telefonisch gesprek dat wij volgend op het gesprek van maandag jongstleden hebben gehad gaf u aan dat u nog nadenkt over uw benoeming als burgerlid van de commissie omgevingskwaliteit.

Ongeacht de keuze die u maakt wil ik met deze mail aangeven dat het goed zou zijn wanneer er samen met de heer (...) een gesprek zou plaatsvinden met zowel de overige leden van de monumentencommissie als met de personen waar u in uw brief naar hebt verwezen. Dit omdat de brief een behoorlijke impact heeft gehad en ook omdat er gewerkt dient te worden aan het herstel van het vertrouwen. (...)'.

Vraag:

7. Als dit het proces zou kunnen bespoedigen, is de burgemeester bereid publiekelijk hier haar excuses voor aan te bieden aan het burgerlid?

Antwoord:

Gezien het gestelde in het antwoord op vraag 6 zal het college op dit punt geen excuses aanbieden.

Vraag:

8. Op 21 december 2023 schorste de burgemeester per email het burgerlid. Op basis van welke bevoegdheid gebeurde dit?

Antwoord:

In de mail van 21 december 2023 wordt niet gesproken over een schorsing, in de mail wordt gesproken over het opschorten van de benoeming. Gezien de impact die de brief had zou er een gesprek moeten plaatsvinden met zowel de overige leden van de monumentencommissie als met de personen waarnaar in de brief wordt verwezen (in het kader van herstel van vertrouwen).

Vraag:

9. Op 28 maart 2024 ontving het burgerlid een formeel schorsingsbesluit. Is voorafgaande aan of bij dit schorsingsbesluit kenbaar gemaakt wat de grond was van de schorsing?

Antwoord:

In de brief die het burgerlid op 28 maart 2024 ontving staat de reden benoemd waarom het burgerlid is geschorst. Voorafgaand aan deze brief was het burgerlid ervan op de hoogte dat de brief die mede namens hem is gestuurd een behoorlijke impact heeft gehad op de overige leden van de monumentencommissie en op de personen waarnaar in de brief wordt verwezen. In het gesprek met de burgemeester is het burgerlid hierover geïnformeerd. Hij was er ook van op de hoogte dat er gewerkt diende te worden aan het herstel van het vertrouwen en dat hiervoor gesprekken nodig zijn; gesprekken die vanuit de kant van het burgerlid zijn afgezegd.

Vraag:

10. Is het burgerlid voorafgaande aan deze schorsing gehoord?

Antwoord:

Het burgerlid is voorafgaand aan de schorsing niet gehoord. De schorsing stelde de commissie in de gelegenheid om haar noodzakelijke taken weer op te pakken en te kunnen vergaderen. Overigens is de brief afgesloten met opnieuw een uitnodiging om in gesprek te gaan.

Vraag:

11. Heeft het burgerlid na het formele schorsingsbesluit de kans gehad om zijn zienswijze kenbaar te maken?

Antwoord:

Het burgerlid had tijdens de herstelgesprekken die wij beoogden zijn zienswijze kenbaar kunnen maken. Al deze gesprekken zijn door hem afgezegd.

Vraag:

12. Is het college op dit moment, medio februari 2026, in de overtuiging dat er een rechtsgeldig schorsingsbesluit ligt, genomen door een bevoegd bestuursorgaan?

Antwoord:

Dit punt maakt onderdeel uit van een gerechtelijke procedure, reden waarom wij nu verder niet (kunnen) ingaan op deze vraag.

Vraag:

13. Wethouder Groothuis weigerde het gesprek aan te gaan met het burgerlid, omdat deze vergezeld wilde worden door iemand en schriftelijk verslag wilde laten opmaken. Uit het juridisch advies van Schuwer blijkt dat dit het burgerlid niet ontzegd had mogen worden. Erkent het college hierin een fout gemaakt te hebben?

Antwoord:

Juridisch mag een burger een adviseur meenemen bij een gesprek. Er is echter geen juridische fout gemaakt. Het was geen juridische verplichting om een gesprek te voeren maar een bestuurlijke wens om met het burgerlid te spreken, met name om een bijdrage te leveren aan herstel van vertrouwen tussen het burgerlid en de commissie. Vanuit dat perspectief was er geen rol voor het voormalige burgerlid die immers had opgezegd. N.B. Het burgerlid is overigens meerdere keren voor een dergelijk gesprek uitgenodigd, telkens heeft hij afgezegd.

Dat er van dit gesprek een schriftelijk verslag zou worden gemaakt was akkoord (hetgeen bekend is bij het burgerlid).

Vraag:

14. Door wie is de brief van de overige leden monumentencommissie/omgevingskwaliteit d.d. 8 september 2025 opgesteld en namens wie is deze brief opgesteld?

Antwoord:

De brief waarnaar wordt verwezen is in bezit van alle fracties van de gemeenteraad en op basis de inhoud van deze brief kunt u opmaken wie deze briefschrijvers zijn.

Vraag:

15. Is het correct dat een van de schrijvers van de brief op dat moment al met pensioen was?

Antwoord:

De briefschrijvers maakten op het moment van schrijven onderdeel uit van de commissie omgevingskwaliteit. Om de commissie in de gelegenheid te stellen haar taken weer te laten oppakken en volledig te bemensen is naast invulling van de ontstane vacature gekozen voor een ad-interim oplossing. Deze ad-interim oplossing betreft één van de voormalige leden van de commissie met een behoorlijke staat van dienst op het terrein van erfgoed en kennis van de gemeente Nunspeet.

Vraag:

16. In een radio-interview bij Klein Binnenhof stelde wethouder Groothuis dit over de redenen van de schorsing van het burgerlid, het gaat over de informatieavond van de Grote Bunte, ik citeer: 'Het voelde dat hij daar zat, dat het college zich moest verantwoorden. Wat hij letterlijk heeft gezegd weet ik niet, maar dat was niet alleen de reden tot schorsing.... Ik vind het niet passend dat leden van een adviescommissie daar op die manier gaan zitten... ik ga er niet over of iemand er wel of niet is, maar ik vind het niet passend'. Toen de interviewer vroeg "Er is toch niet gevraagd of u verantwoording

wilde afleggen?" volgde daarop de reactie van wethouder Groothuis: "Maar zo is het wel ervaren." Staat het college nog altijd achter dit citaat?

Antwoord:

Het college heeft in maart 2024 het volgende meegedeeld aan het burgerlid: 'De uitspraak van de heer (...) tijdens deze informatieavond over Landgoed de Grote Bunte waarbij hij als voorzitter van de Monumentencommissie het college ter verantwoording roept zonder daarbij de overige leden te informeren heeft niet bijgedragen aan een andere keuze hierin'. Het college staat hier nog steeds achter.

Vraag:

17. Was het burgerlid volgens het college aanwezig bij deze avond?

Antwoord:

Het burgerlid was aanwezig bij de informatieavond over de Grote Bunte, hij heeft zich tijdens deze avond voorgesteld als burgerlid van de monumentencommissie.

Vraag:

18. Wat heeft het burgerlid volgens het college gezegd tijdens deze avond?

Antwoord:

In het feiten- en reflectiedocument hebben wij aangegeven dat over de omstreden uitlatingen na de bewonersavond ambtelijk het volgende is genoteerd: 'De huidige voorzitter van de monumentencommissie meende bij het voorstelrondje nogal nadrukkelijk afstand te moeten nemen van het besluit van het college om de Grote Bunte niet op de monumentenlijst te plaatsen en 'verwachtte de nodige uitleg hierover op deze informatieavond'.

Vraag:

19. Hoeveel en welke leden van de huidige commissie omgevingskwaliteit hebben in het verleden ook samengewerkt met het burgerlid?

Antwoord:

Van de huidige commissie omgevingskwaliteit heeft één lid in het verleden ook samengewerkt met het burgerlid.

Vraag:

20. Waarom heeft het college ten monde van wethouder Groothuis meermaals aangegeven dat dit getal hoger ligt? Citaat. Vragenhalfuurtje 30 oktober: "Ik dacht dat het wel om vier personen gaat"

Antwoord:

De samenstelling tijdens vergaderingen is vaak vier personen of meer. Ook een adviseur en een notulist kunnen bijvoorbeeld aanwezig zijn.

Vraag:

21. Waarom heeft wethouder Groothuis afgezien van deelname aan mediation?

Antwoord:

Het college heeft aan de raadscommissie toegezegd mediation tussen de commissieleden op te willen starten. Dit is voortvarend opgepakt. Er zijn door de mediator, de heer J. Plevier, gesprekken gevoerd met de 5 betrokkenen. Ook was er een gesprek ingepland tussen de mediator, het burgerlid (en op diens verzoek zijn echtgenote) en wethouder Groothuis. Daarna zou de mediator met de commissie en het burgerlid spreken. Echter, vlak voor het gesprek met de heer Groothuis heeft het burgerlid 'de stekker eruit getrokken'. Kort gezegd is het geplande gesprek niet door wethouder Groothuis geannuleerd en is het mediationtraject beëindigd door toedoen van het burgerlid.

Vraag:

22. Erkent het college dat door het afzien van deelname van wethouder Groothuis het mediationtraject als mislukt beschouwd kan worden?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 21.

Vraag:

23. Waaruit blijkt dat er een vertrouwensbreuk is tussen Bakker en de ambtelijke organisatie?

Antwoord:

Dat er een vertrouwensbreuk is ontstaan tussen het burgerlid en de ambtelijke organisatie blijkt uit gesprekken die zijn gevoerd met de betrokken ambtenaren. Overigens hebben de betrokken ambtenaren op 1 december 2025 met alle fractievoorzitters gesproken over de ontstane vertrouwensbreuk.

Vraag:

24. Hoeveel juridische kosten zijn inmiddels door het college gemaakt in dit geschil?

Antwoord:

College van B&W:

- Schuwer Opleiding en Advies	€ 453,75
	€ 680,63
- Groeifabriek (Mediation)	€ 3.339,60
- Hekkelman Advocaten	€ 5.803,77
	€ 3.565,27

Raad:

- Dirkzwager legal & tax	€ 3.295,00
--------------------------	------------

In verband de lopende procedure kunnen de kosten van Hekkelman Advocaten nog toenemen. Wat betreft de kosten van Dirkzwager legal & taks, deze zijn tot en met de maand december in rekening gebracht. De kosten in verband met de hoorzitting e.v. volgen nog.

Vraag:

25. Welke 'herstelmaatregelen' uit het advies van Schuwer of Hekkelman zijn door het college opgevolgd om escalatie te voorkomen?

Antwoord:

Op basis van het advies van Schuwer is er door het college – met name wethouders Stoffer en Van de Bunte - opnieuw een poging gedaan om met het burgerlid in gesprek te gaan. Een gesprek dat bedoeld was om te verkennen wat er nodig en mogelijk is voor een constructieve samenwerking tussen alle betrokkenen. Dit is afgewezen door het burgerlid en nadat hij in een wat later stadium het college en de raad heeft laten weten ook niet (meer) via mediation te willen werken aan herstel van vertrouwen is aan Hekkelman advies gevraagd over de ontstane situatie. In een memo heeft Hekkelman een drietal opties benoemd. De memo is vervolgens doorgeleid naar de raad ter ondersteuning van besluitvorming door de raad.

Vraag:

26. Wat was de strekking van de 'aantekening burgemeester' direct na de brief van 25 november 2023?

Antwoord:

We gaan ervan uit dat deze vraag betrekking heeft op de volgende passage in de email van de burgemeester van 30 november 2023 aan de beide burgerleden:

'Ik wil zeker op uw verzoek om een persoonlijk gesprek ingaan, maar teken daar wel bij aan dat ik het spijtig vind te moeten constateren dat het onderlinge vertrouwen en uw relatie met de personen waar u in uw brief naar verwijst kennelijk niet zodanig zijn dat u rechtstreeks met betrokkenen in gesprek gaat'.

De strekking van deze opmerking is dat de burgemeester constateert dat er over de in de brief van 25 november 2023 genoemde onderwerpen blijkbaar geen rechtstreekse communicatie plaatsvindt tussen de betrokkenen terwijl dat wel zou moeten.