

Verzamelde vragen – met antwoorden - Sandra Bonestroo over monumentencommissie

Onder verwijzing naar uw brief aan het burgerlid van de Monumentencommissie van 28 maart 2024 met kenmerk 28559 en onderwerp: 'Formele schorsing' heb ik volgende vragen:

1. Kunt u mij s.v.p. het formele collegebesluit met de schorsing toesturen, met daarin:

- de wettelijke en/of verordeninggrondslag voor de schorsing (bijvoorbeeld het betreffende artikel uit de verordening)
- de motivering van de schorsing (een duidelijke en concrete omschrijving van de redenen, zoals ongeschiktheid, onbekwaamheid of andere zwaarwegende gronden)
- de duur van de schorsing
- de datum waarop de schorsing ingaat
- eventuele mogelijkheden voor het burgerlid om bezwaar te maken tegen het besluit

Een zorgvuldige motivering en correcte procedure in geval van een schorsing, dat een zwaar middel is, zijn essentieel voor de rechtsgeldigheid van het besluit en om bezwaar of beroep te kunnen maken. Ik vind dit officiële collegebesluit nergens terug op de website van de gemeente Nunspeet en in uw brief van 28 maart 2024 ontbreekt bovenstaande belangrijke informatie ook.

In de brief is met instemming van en namens het college het volgende meegedeeld: "Omdat u zich hebt afgemeld voor het gesprek van 15 maart 2024 is er helaas geen situatie ontstaan van hersteld vertrouwen. Toch zal de commissie haar werk weer moeten oppakken. Met deze brief deel ik u mee dat het besluit van de gemeenteraad van 26 oktober 2023 om u te benoemen als burgerlid voor de eerste termijn voor de gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit niet wordt geeffectueerd door middel van een aanstellingsbesluit waardoor u feitelijk bent geschorst conform artikel 5 lid 5 van de verordening op de commissie Omgevingskwaliteit."

De gedachte en bedoeling was dat na enkele gesprekken de lucht geklaard kon worden zodat de aanstelling plaats kon vinden maar er was van de kant van Bakker tot op heden geen bereidheid om gesprekken te voeren.

Dit is helaas geen beantwoording van mijn vraag. Is er wel of niet een formeel collegebesluit? Zo ja, dan ontvang ik deze graag.

2. Op 26 oktober 2023 heeft de gemeenteraad het burgerlid benoemt voor de eerste termijn voor de gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit. Deze eerste termijn zou starten op 1 januari 2024. Op pagina 10 van het Gemeenteblad Nr. 392710 over de verordening staat geschreven dat de wet bepaalt dat de raad de leden benoemt en ontslaat (artikel 17.7, tweede lid, van de wet).

In het licht van de verordening is de burgemeester/het college niet bevoegd tot opschorting van het door de raad benoemd burgerlid. Wat maakt dat de burgemeester in haar mail van 21 december 2023 de benoeming van het burgerlid toch opschort?

De reden voor het uitstellen van het aanstellingsbesluit was om eerst gesprekken te voeren om te bespreken of het vertrouwen hersteld kon worden zodat daarna tot aanstelling overgegaan zou kunnen worden.

Dit is ook geen beantwoording van mijn vraag. De raad benoemt een burgerlid. Een opschorting van de benoeming is de taak van de raad. Wat maakt dat de burgemeester met het opschorten van de benoeming van het burgerlid, de raad passeert?

3. Op pagina 2 van het Gemeenteblad Nr. 392710 staat: dat de leden van de commissie niet werkzaam zijn onder verantwoordelijkheid van het gemeentebestuur. In de vacature en benoeming van 2021 staat als eis aan kandidaten: onafhankelijk van het gemeentebestuur of ambtelijk apparaat.

Op 8 december 2023 stuurt u een e-mail naar de commissieleden waarin u als teammanager Team ROV - als ambtenaar in geen enkele hoedanigheid tot de commissie- bepaalt dat de vergaderingen van de Monumentencommissie tot nader order worden opgeschort.

Op de vraag van het burgerlid of u dat wel kunt, verwijst u in uw brief van 28 maart 2024 naar artikel 9 van de verordening. En geeft u als reden dat in de gevallen waarin deze verordening niet voorziet, alsmede bij gerezen verschillen, het college van burgemeester en wethouders beslist, de monumentencommissie gehoord.

Het horen van de commissie is een voorwaarde voor een rechtsgeldige besluitvorming op basis van dit artikel. U geeft aan dat het niet mogelijk is om de verordening volledig te volgen want u heeft de monumentencommissie niet gehoord. U/het college heeft daarmee niet voldaan aan de vereisten van de eigen verordening en kunt dus niet de vergaderingen opschorten. Graag uw reactie hierop.

Er was door de betreffende leden een vertrouwelijke brief over het functioneren van de commissie gestuurd aan de Burgemeester. Deze brief was bij een deel van de commissie wel bekend en bij een ander deel niet waardoor er veel onrust ontstond en leden niet bereid waren te vergaderen. In de brief van 28 maart 2025 is al eerder aangegeven dat in deze niet te voorziene situatie het niet mogelijk was om de verordening te volgen. Het opschorten van de vergadering was bedoeld om de gemoederen te bedaren om te voorkomen dat de situatie zou escaleren.

Van de kant van de betreffende leden is er tot op heden geen bereidheid om deze gesprekken te voeren hetzij onder voorwaarden. Het college heeft april/ mei 2025 een ultieme poging gedaan om alsnog in gesprek te komen.

Dit is ook geen beantwoording van mijn vraag. Er is geen sprake van een rechtsgeldig besluit om de vergadering op te schorten.

Daags na de brief aan de burgemeester gedateerd 25 november 2023 zijn de overige leden van de commissie door de burgerleden geïnformeerd. Op 8 december 2023 stuurt de heer [REDACTED] de e-mail met het besluit tot opschorting van de vergadering. Hoe zo heeft de gemeente geen contact met de overige leden van de monumentencommissie opgenomen in het kader van hoor en wederhoor en om zo bij te dragen aan zorgvuldige besluitvorming?

4. Waar in de verordening of andere wet- of regelgeving staat dat een benoeming van een burgerlid voor de Monumentencommissie door de raad, nog geëffectueerd moet worden met een afzonderlijk aanstellingsbesluit door het college van burgemeester en wethouders? Ik vind het nergens terug.

Dit vloeit voort uit de uitvoerende verantwoordelijkheid van het college, zie het antwoord op vraag 2. De raad stuurt immers zelf geen aanstellingsbrieven.

Dit is helaas ook geen antwoord op mijn vraag waar dit aanstellingsbesluit terug te vinden is in de verordening?

Na de benoeming door de raad is geen aanstellingsbrief van het college nodig voor de benoeming van een burgerlid van de monumentencommissie. De benoeming is direct effectief na het raadsbesluit. Een brief van het college is hooguit van administratief karakter maar heeft geen invloed op de benoeming.

In uw brief van 28 maart 2024 met kenmerk 28559 en onderwerp 'Formele schorsing', stelt u/het college, dat de heer [REDACTED] tijdens de informatieavond over Landgoed de Grote Bunte, als voorzitter van de Monumentencommissie, het college ter verantwoording roept.

Zowel de voorzitter, de heer [REDACTED] en het burgerlid, de heer Bakker, ontkennen dit ten stelligste in hun brief van 19 april 2025 en geven aan dat er een flagrante leugen wordt gedebiteerd. Flagrant in de betekenis van: overduidelijk, onmiskenbaar en schaamteloos.

Uit aantekeningen van de, bij deze bijeenkomst, aanwezige journalist van uitspraken van aanwezigen en van sprekers en verklaringen van aanwezigen aan ondergetekende blijkt dat de voorzitter deze uitspraak niet heeft gedaan. Uit het krantenartikel in de Stentor <https://archive.is/cbl6k> gedateerd 7 december 2023, met het verslag van deze informatieavond, blijkt ook geen sprake van deze uitspraak. Eventuele, door de journalist gemaakte, audio- en video-opnamen worden op dit moment ook nog teruggezocht.

Uit meerdere getuigenverklaringen van aanwezigen aan ondergetekende, onafhankelijk van elkaar, wordt bovendien het volgende beeld van de voorzitter van de Monumentencommissie geschilderd: voorzichtig, bescheiden, integere jongen, niet iemand die de barricaden opgaat, geen indruk gemaakt, geen enorm standpunt gemaakt, ongelofelijk voorzichtig, hoge ethische principes

Uit wederhoor bij de heer [REDACTED] blijkt het volgende: op de vraag bij aanvang van de avond aan de aanwezigen in de zaal om zich voor te stellen en te vertellen waarom men hier was, antwoordde de heer [REDACTED] toen hij aan de beurt was: "Ik ben [REDACTED] voorzitter van de monumentencommissie. Omdat het college ons advies naast zich heeft neergelegd. (= feit, controleerbaar, openbaar) ben ik benieuwd naar de plannen".

5. Op basis van welke feiten beschuldigt het college de voorzitter van de monumentencommissie van de vermeende uitspraak dat de voorzitter het college ter verantwoording roept?

Kunt u aangeven welke concrete bronnen of getuigenverklaringen het college heeft voor deze beschuldiging?

In welke context is deze vermeende uitspraak gedaan?

Antwoord.

Dit is de volgende ochtend aangetekend als volgt: "De huidige vz van de monumentencie meende bij het voorstelronde nogal nadrukkelijk afstand te moeten nemen van het besluit van het college om Grote Bunte niet op de monumentenlijst te plaatsen en 'verwachtte de nodige uitleg hierover op deze informatieavond'."

Betreft dit één bron? Door wie en op welke wijze is dit opgetekend?

Als de voorzitter deze vermeende uitspraak heeft gedaan en "de nodige uitleg verwachtte" over het collegebesluit dan is dat voor een voorzitter van een monumentencommissie een normale en legitieme vraagstelling. Het vragen om uitleg over een besluit is niet gelijk aan 'het ter verantwoording roepen van het college' in formele zin. Wat is nu exact het probleem van deze vermeende uitspraak?

6. Heeft het college voorafgaand aan deze beschuldiging wederhoor toegepast bij de voorzitter van de monumentencommissie?

Zo ja, wat was zijn reactie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Dit is in het gesprek met de burgemeester aan de orde geweest. Opgetekend is "Ze herkennen

zich geheel niet in het beeld dat ze zich tijdens een (naar hun mening overigens slecht georganiseerde) bewonersavond over De Grote Bunte kritisch hebben uitgelaten over de gemeente".

Begrijp ik het goed dat er aantekeningen of een gespreksverslag of opname is gemaakt van het gesprek van de burgemeester met de twee burgerleden? Hebben de burgerleden deze aantekeningen of het gespreksverslag of een eventuele opname ontvangen?

7. Als deze vermeende uitspraak al door de voorzitter zou zijn gedaan wat was de reactie van wethouder Groothuis, als enige namens het college aanwezig op deze avond, op deze uitspraak?

Antwoord

Hier is niet op gereageerd.

8. U/het college geeft aan in uw voornoemde brief met als onderwerp 'Formele schorsing', gericht aan de heer Bakker, dat de heer [REDACTED] deze vermeende uitspraak zou hebben gedaan maar niet de heer Bakker. Hoe kunt u/het college, de heer Bakker schorsen op basis van een vermeende uitspraak van een ander? Dat is net zoals: u krijgt een boete want uw voorganger reed te hard.

Zoals eerder aangegeven stond het vertrouwen tussen de leden van de monumentencommissie onder druk door het versturen van de betreffende brief. Het daarna niet tot een gesprek kunnen komen om dit op te lossen was de hoofdreden om de benoeming niet te effectueren. Dit staat ook zo in de brief van 28 maart.

Ik constateer dat dit helaas wederom geen antwoord is op mijn vraag. In de brief van 28 maart 2024 met kenmerk 28559 en onderwerp 'Formele schorsing' gericht aan de heer Bakker wordt verwezen naar de vermeende uitspraak van de heer [REDACTED]. Wat heeft dat te maken met de schorsing van de heer Bakker?

9. Hoe kunt u/het college een burgerlid zogenaamd schorsen als, volgens uw eigen zeggen, 'de benoeming als burgerlid voor de eerste termijn voor de gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit niet is geëffectueerd door middel van een aanstellingsbesluit'?

In de brief van 28 maart is duidelijk aangegeven dat de eerste termijn voor de gemeentelijke Adviescommissie Omgevingskwaliteit niet wordt geëffectueerd door middel van een aanstellingsbesluit waardoor u feitelijk bent geschorst conform artikel 5 lid 5 van de verordening op de commissie Omgevingskwaliteit.

Dit is helaas geen beantwoording van mijn vraag. Hoe kan het college een burgerlid schorsen dat zij, volgens haar eigen zeggen, niet heeft aangesteld als burgerlid? Dat is hetzelfde als bij een sollicitatie iemand niet aannemen maar een paar weken later wel ontslaan.

10. Is het college bereid de aantijging in te trekken of te rectificeren?

Zo ja, op welke wijze zal dat gebeuren?

Op deze vraag geven wij op dit moment geen antwoord omdat dit het (nog steeds lopende) traject om tot herstel van vertrouwen tussen dhr. Bakker en de andere betrokkene te komen kan verstoren. Wij willen dat over deze punten eerst het gesprek met de direct betrokkenen, waaronder dhr. Bakker, wordt gevoerd.

Hoe kan het rectificeren van een uitspraak die door de heer [REDACTED] niet is gedaan het herstel van vertrouwen verstoren?

11. Het collegevoorstel of ambtelijk advies van 14 december 2023 geeft aan dat er bij alle partijen duidelijkheid moet bestaan over wederzijdse verwachtingen. Wat zijn deze verwachtingen? En is hierover het gesprek aangegaan met beide burgerleden? Zo ja, door wie? Zo nee, waarom niet?

In de aanloop naar een mogelijke benoeming van leden voor een adviescommissie wordt gesproken over de wederzijdse verwachtingen, dit maakt onderdeel uit van het reguliere selectieproces. Ook in dit geval hebben deze gesprekken plaatsgevonden.

Helaas wederom geen antwoord op mijn vraag wat deze verwachtingen zijn?

Als deze verwachtingen onderdeel uitmaken van het reguliere selectieproces kunt u mij dan aanwijzen in de profielschets van 2024 waar deze genoemd staan?

In het collegevoorstel of ambtelijk advies staat:

'Gebleken is dat het om een complexe rol gaat waarbij er bij alle partijen duidelijkheid moet bestaan over wederzijdse verwachtingen. Dit geldt des te meer nu er onder de Omgevingswet om nieuwe competenties wordt gevraagd. Het is daarom wenselijk om bij de start van de nieuwe commissie duidelijkheid te hebben over de profielschets en eisen die aan deze leden worden gesteld. Nu die duidelijkheid er onvoldoende is, is het niet wenselijk om per 1 januari 2024 tot definitieve aanstelling over te gaan. Dat zou verkeerde verwachtingen wekken zowel bij burgerleden, deskundigenleden als ambtelijke ondersteuning.'

De passage maakt duidelijk dat de onduidelijkheid over wederzijdse verwachtingen zowel betrekking heeft op de al benoemde burgerleden (van wie de benoeming werd voorgesteld in te trekken) als op toekomstige leden.

De reden om de benoemingen in te trekken is juist dat er géén heldere verwachtingen en profielschets waren bij de al benoemde burgerleden. Dit wordt als ongewenst gezien, omdat het kan leiden tot verkeerde verwachtingen bij alle betrokkenen, inclusief de burgerleden zelf.

Nogmaals, is over deze verwachtingen door de verantwoordelijk wethouder Jaap Groot-huis het gesprek aangegaan met de twee burgerleden?

12. Op basis van welke concrete feiten of klachten is het oordeel 'onvoldoende competenties' in het ontslagvoorstel gebaseerd, gezien de verordening Commissie Omgevingskwaliteit Nunspeet geen specifieke eisen stelt?

Het college doet geen uitspraken over de inhoud van ambtelijke adviezen die niet tot bestuurlijke besluitvorming hebben geleid.

Wat zijn, in zijn algemeenheid, de benodigde competenties voor burgerleden, volgens het college? Deze benodigde competenties dienen in zijn algemeenheid bekend te zijn want anders kan het ambtelijk advies deze niet als graadmeter gebruiken.

13. Acht het college het wenselijk dat een wethouder een ontslagvoorstel indient of, als u de verantwoording neerlegt bij ambtenaren, een ambtelijk advies indienen, zonder voorafgaand gesprek met de betrokken commissieleden?

Het college doet geen uitspraken over de inhoud van ambtelijke adviezen die niet tot bestuurlijke besluitvorming hebben geleid.

Dit is geen inhoudelijk antwoord van het college op de vraag of zij het wenselijk vindt dat een wethouder of ambtenaren een ontslagvoorstel indient/indienen zonder voorafgaand wederhoor met betrokken commissieleden?

Hiermee ontwijkt het college een standpunt over de zorgvuldigheid van de gevolgde procedure.

14. Hoe verhoudt het handelen van het college zich tot de door de burgemeester uitgesproken ambitie om de kloof tussen politiek en samenleving te verkleinen en verbinding te zoeken met kritische burgers?

Het college staat open voor gesprekken met inwoners die problemen ervaren als gevolg van of moeite hebben met de besluiten die het lokale bestuur heeft genomen. Zij stimuleren de inwoners om over deze besluiten in gesprek gaan, bij voorkeur met de bij het besluit betrokken bestuurders en/of ambtenaren.

Ook dit is helaas geen beantwoording van de vraag over zelfreflectie specifiek in deze casus. Het antwoord dat het college 'open staat voor gesprekken' en 'inwoners stimuleert om in gesprek te gaan' is formeel en klinkt positief maar in de praktijk is in deze casus juist géén gesprek gevoerd voordat een ingrijpend collegevoorstel werd ingediend, noch dialoog over de verwachtingen gevoerd of persoonlijke toelichting over beweegredenen van schorsing geweest.

Als het college inwoners stimuleert om in gesprek te gaan bij voorkeur met bij het besluit betrokken bestuurders wat maakt dat het college niet betrokken en verantwoordelijk wethouder Groothuis vooruitschuift voor een gesprek met de burgerleden?

15. "Wederhoor zorgen burgerleden Monumentencommissie" d.d. 6 mei 2025

Op 6 mei 2025 zijn er met betrekking tot de burgerleden van de voormalige Monumentencommissie nog een aantal vragen gesteld met als titel "Wederhoor zorgen burgerleden Monumentencommissie".

Op deze vragen betreffende de zorgen die zijn geuit door de burgerleden van de voormalige monumentencommissie wordt verder niet ingegaan omdat deze vragen onderdeel uitmaken van het (nog steeds lopende) traject om tot herstel van vertrouwen tussen dhr. Bakker en de andere betrokken te komen. Wij willen dat over deze punten eerst het gesprek wordt gevoerd met de direct betrokkenen, waaronder dhr. Bakker, beantwoording van de vragen kan dit traject verstoren.

Wij vinden het jammer dat deze kwestie momenteel vooral via briefwisselingen, media etc. wordt besproken. Dit terwijl wij meerdere malen de uitnodiging bij betrokkenen hebben neergelegd om over de zorgen die zijn geuit het gesprek aan te gaan, een gesprek waarvoor wij nog steeds open staan.

Op welke wijze kan de beantwoording en/of opvolging van de hieronder, reeds eerder, gestelde vragen het traject om tot herstel van vertrouwen verstoren?

Nogmaals vriendelijk verzoek mij s.v.p. volgende, algemeen, openbaar en beschikbare informatie toe te sturen:

- Beleidskader karakteristieke panden en cultuurhistorische waardevolle gebieden
- Het geanonimiseerde verweerschrift betreffende de bezwaarprocedure over de Elspeterbosweg 61 Vierhouten

- De nieuwsbrieven van de Gemeente/Monumentencommissie van 2020 t/m 2025
- Het jaarverslag 2024 van de Monumentencommissie

Als er daadwerkelijk sprake is van 'kwaad bloed bij met name de ambtelijke ondersteuners van de toenmalige monumentencommissie', 'aanvallen' en 'onterechte aantijgingen aan hun adres' dan zou bovenstaande informatie gewoon beschikbaar moeten zijn.

N.B. Ik heb laatst begrepen uit ons persoonlijk gesprek Wob in bijzijn van de burgemeester -met wederzijds goedvinden opgenomen en waarvan jij een kopie van de opname van mij hebt ontvangen- dat het veel sneller is dit aan jou te vragen dan via een Woo-verzoek, dus hierbij.