
Fwd: Verificatievragen advies J Bakker - dossier 5081613

Van Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Datum Ma 2-2-2026 12:34

Aan Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl> [redacted] <griffie@nunspeet.nl>

Cc Raadsleden gemeente Nunspeet <raad@nunspeet.nl>; [redacted]
[redacted]

Beste griffie en Wob,

Bijgaand de mail die ik zojuist aan Dirkzwager heb gestuurd n.a.v. hun recente advies over het voorgenomen ontslag van commissielid J. Bakker.

Graag uw reactie of duiding op deze vragen, idealiter vóór 15.00uur vanmiddag, zodat fracties dit mee kunnen nemen voor de hoorzitting van vanavond.

Graag in CC de beantwoording sturen aan de fractievoorzitters [redacted]
[redacted]

Vriendelijke groet,

Sandra Bonestroo
Nunspeetse Buizerd

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@dirkzwager.nl>

Datum: 2 februari 2026 om 11:39:05 CET

Aan: Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Onderwerp: RE: Verificatievragen advies J Bakker - dossier 5081613

Geachte heer, mevrouw,

Als advocaat staat het ons niet vrij om op de door u gestelde vragen in te gaan. Wij kunnen u dan ook niet van een inhoudelijke reactie voorzien.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen. Dirkzwager is een handelsnaam van Dirkzwager N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder 09155757. Alle werkzaamheden worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager N.V. Daarop zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden nalezen (tekst) op en downloaden (PDF) van onze website: www.dirkzwager.nl/algemene-voorwaarden. In onze privacyverklaring kunt u lezen hoe wij met uw persoonsgegevens omgaan. Deze vindt u op <https://www.dirkzwager.nl/privacyverklaring>.
~~U ontvangt niet vaak e-mail van redactie@nunspeetsebuizerd.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is~~
~~This communication contains confidential information and is only intended for the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please delete it and inform us immediately.~~
~~Geachte heer, mevrouw,~~ of Dirkzwager N.V., which has its registered offices in Arnhem, the Netherlands, and which is registered in the commercial register under no. 09155757. All of our work is carried out in accordance with a letter of engagement agreed to with Dirkzwager N.V., which is governed by our general terms and conditions containing a limitation of liability, amongst other things. You may read these general terms and conditions on or download them from our website: www.dirkzwager.nl/algemene-voorwaarden.
~~Now, as a result of a new judicial decision of the court of 12 January 2026 in the case of the proposed process your personal data. You will find it at: <https://www.dirkzwager.nl/en/privacy-statement>.~~
ontslag van de heer J. Bakker als lid van de Commissie Omgevingskwaliteit van de gemeente Nunspeet, verzoeken wij u vriendelijk onderstaande vragen te beantwoorden vandaag 2 februari 2026, vóór 15:00 uur.

1. VERIFICATIE BRIEF 8 SEPTEMBER 2025

Uw advies baseert zich zwaar op een brief van 8 september 2025 van externe commissieleden (o.a. paragraaf 7.4: 'heel duidelijke indicatie').

Geconstateerde feiten:

- Brief bevat geen persoonlijke handtekeningen
- Brief bevat geen aanhef
- [REDACTED] (genoemde auteur) was per juli 2024 met pensioen en staat niet meer als commissielid op de gemeentelijke website vermeld
- Brief verwijst naar bewonersavond Grote Bunte waar beide auteurs niet aanwezig waren

- [REDACTED] weigeren het auteurschap van deze brief te bevestigen, ondanks herhaalde verzoeken van onderzoeksjournalist Sandra Bonestroo van de Nunspeetse Buizerd én van de voormalig commissievoorzitter over wie de brief mede handelt

- Uit verslag Monumentencommissie 27 september 2023 blijkt dat [REDACTED] de burgerleden expliciet adviseerden om 'zelf actief informatie te verzamelen', 'en maak, waar dit van belang geacht wordt gebruik van de mogelijkheid om naast gevraagd advies ook ongevraagd advies in te zetten' en 'zaken vanuit inwoners te signaleren', terwijl de brief van 8 september 2025 klaagt dat de burgerleden dit precies deden

Vragen:

1. Heeft u de authenticiteit van deze brief geverifieerd door handtekeningen of andere verificatie van auteurschap op te vragen?
2. Hoe verklaart u dat een lid dat per juli 2024 met pensioen ging en volgens de gemeentelijke website niet meer als commissielid staat vermeld, in september 2025 namens de commissie schrijft?
3. Hoe verklaart u dat de overige commissieleden, zoals genoemd op de website van de gemeente, niet op de hoogte waren van (de inhoud van) de brief van 8 september 2025?
4. Bent u ervan op de hoogte dat [REDACTED] weigeren het auteurschap te bevestigen, zelfs tegenover de voormalig commissievoorzitter over wie de brief mede handelt?
5. Acht u het professioneel om een ontslagadvies te baseren op een brief waarvan de vermeende auteurs het auteurschap niet willen bevestigen? Zijn zij ook uitgenodigd bij de hoorzitting van vanavond als betrokkenen?
6. Hoe verklaart u de interne tegenstrijdigheid dat de externe leden in september 2023 de burgerleden adviseerden om 'actief informatie te verzamelen' en 'zaken vanuit inwoners te signaleren of om aandacht te vragen voor', terwijl diezelfde externe leden in de brief van 8 september 2025 klagen dat de burgerleden dit deden? Acht u dit geen indicatie van mogelijke inauthenticiteit van de brief van 8 september 2025?

2. MEDIATION

Uw advies (Inleiding): 'Het mediationtraject heeft niet geleid tot herstel van vertrouwen'

Geconstateerde feiten:

- De heer O. Schuwer, juridisch adviseur op het gebied van integriteit van ambtsdragers in het (lokaal) openbaar bestuur (advies 9 maart 2025): 'Van 'voldoende inspannen door gemeente' kan EERST sprake zijn als gesprek met heer Bakker is gevoerd. Ik heb begrepen dat dit TOT OP HEDEN NIET is gebeurd'
- Nunspeetse Buizerd stelt: geen mediationtraject heeft plaatsgevonden

Vraag:

7. Welke concrete mediationssessies hebben volgens uw informatie plaatsgevonden, met vermelding van data en deelnemers?

3. ZORGVULDIGHEID EN EENZIJDIGHEID INFORMATIE

Geconstateerde feiten:

- Juridisch adviseur O. Schuwer adviseerde tweemaal (december 2024, maart 2025) 'geen grondslag voor ontslag' en schreef daarbij: 'Ik heb geen contact gehad met de heer Bakker'
- Schuwer benadrukte (maart 2025): 'Tot op heden is er geen gesprek met de heer Bakker gevoerd'
- U komt tot tegenovergestelde conclusie (januari 2026)
- Het advies is - naar ons bekend - gebaseerd op documenten verstrekt door de gemeente, zonder input van de heer Bakker

Vragen:

8. Had u bij het opstellen van uw advies beschikking over documenten, verklaringen of andere informatie die afkomstig waren van de heer Bakker zelf of zijn vertegenwoordiging?

9. Indien vraag 8 met 'nee' wordt beantwoord: erkent u dat uw advies dan is gebaseerd op een eenzijdig dossier, samengesteld door de partij die de heer Bakker wenst te ontslaan?

10. Hoe verklaart u dat u tot een tegenovergestelde conclusie komt als Schuwer, terwijl u beiden - naar ons bekend - geen toegang had tot de versie van de gebeurtenissen volgens de heer Bakker?

4. GRONDSLAG "VERTROUWENSBREUK"

O. Schuwer (december 2024): 'Het ontbreken van vertrouwen vormt op zichzelf onvoldoende grond voor het in redelijkheid nemen van een ontslagbesluit'

U (paragraaf 3.1): 'Er is geen wettelijke omschrijving van wat wel en niet als vertrouwensbreuk heeft te gelden'

Vraag:

11. Op welke wettelijke grondslag baseert u dat "vertrouwensbreuk" - een begrip zonder wettelijke definitie - wél voldoende grond is voor ontslag, terwijl uw collega Schuwer expliciet stelt dat dit niet het geval is?

5. VOORWAARDEN GESPREK

U (paragraaf 1.11): 'Door de heer Bakker worden eisen gesteld die voor de gemeente niet acceptabel zijn'

Juridisch adviseur O. Schuwer (22 december 2024): 'Beide voorwaarden die heer J. Bakker aan gesprek verbindt (opmaken gespreksverslag en zich laten vergezellen) zijn als alleszins redelijk aan te merken'

Vraag:

12. Welke concrete eisen van de heer Bakker waren volgens u niet acceptabel en waarom komt u tot een andere conclusie dan Schuwer die deze voorwaarden expliciet 'alleszins redelijk' noemde?

6. COMMISSIESAMENSTELLING

U (paragraaf 7.1): 'Vertrouwensbreuk tussen Bakker en twee leden'

Geconstateerde feiten:

De Commissie Omgevingskwaliteit Nunspeet bestaat volgens de gemeentelijke website uit de volgende leden:

- Deskundige monumentenzorg: Mevrouw M.I. Hoekstra-Schulte
- Deskundige monumentenzorg vanuit het Gelders Genootschap: Mevrouw B. Overbeek
- Burgerlid: De heer J. Bakker
- Burgerlid: De heer J. Gringhuis
- Dorpsbouwmeester: De heer G. Kleiman
- Ambtelijk secretaris: Mevrouw W. Allersma

Vraag:

13. Met welke twee huidige commissieleden is er volgens u een vertrouwensbreuk?

U (paragraaf 7.1): 'Vertrouwensbreuk tussen Bakker en de ambtelijke organisatie'

Vragen:

14. Waaruit blijkt dat er een vertrouwensbreuk is tussen Bakker en de ambtelijke organisatie?

15. Is er sprake van een "vertrouwensbreuk" of feitelijk onderbouwde klachten over de ambtelijke organisatie en de verantwoordelijk wethouder zoals genoemd in de brief van 25 november 2023 door beide burgerleden?

7. ONDERZOEK KLACHTEN

Brief 25 november 2023 bevatte zes concrete klachten over het functioneren van de commissie en de ambtelijke ondersteuning.

Uit vergaderverslagen Commissie Omgevingskwaliteit 2024-2025 blijkt:

- Beleidskader karakteristieke panden: nog niet gereed (aangevraagd door Raad in 2019, toegezegd oktober 2020)
- Nieuwsbrief: laatste van december 2021, niet verstuurd in geheel 2024-2025, herhaaldelijk uitgesteld
- Jaarverslag 2023: aangeboden 10 juli 2024 (deadline volgens richtlijnen was 1 april 2024)
- Screenshot verweer Gemeente als bewijs voor onderbouwing klacht nr. 2 brief burgerleden 25 november 2023

Deze bevindingen bevestigen de klachten die de heer Bakker in november 2023 uitte.

Vraag:

16. Heeft u onderzocht of de klachten van de heer Bakker feitelijk juist zijn? Zo nee, waarom niet, gezien dit relevant is voor de beoordeling of sprake is van terechte signalering van misstanden (klokkenluidersbescherming) dan wel onterechte beschuldigingen?

8. WIJZIGINGEN IN DOCUMENTEN EN TOEREKENING VAN UITLATINGEN

De brief van 25 november 2023 bevatte een klacht over de weergave van standpunten van commissieleden in ten minste een document, waarbij woorden aan de Monumentencommissie zouden worden toegeschreven die niet waren besproken.

Geconstateerde feiten uit emailcorrespondentie 17-19 juni 2025:

- Burgemeester C.W.J. Blom wijzigde een tekst in een conceptbrief aan de heer Bakker
- Originele tekst: 'Deze uitlatingen (red: tijdens de informatiebijeenkomst Grote Bunte) zijn niet door u persoonlijk gedaan'
- Door burgemeester gewijzigde tekst: 'Deze uitlatingen zijn niet door u persoonlijk gedaan, maar wel mede namens u'
- Door deze toevoeging wordt de heer Bakker verantwoordelijk gemaakt voor uitlatingen die hij niet persoonlijk deed
- Wethouders Groothuis, Van de Bunte, Stoffer en gemeentesecretaris Heijkamp stonden in de CC van deze emailcorrespondentie
- De burgemeester was niet persoonlijk aanwezig bij de bewonersavond Grote Bunte
- De vermeende uitlatingen worden bestreden door aanwezige getuigen
- Een journalist die aanwezig was bij de bijeenkomst beschikt over aantekeningen die deze uitlatingen niet bevestigen (in bezit van de Nunspeetse Buizerd)
- De heer Bakker werd niet geraadpleegd over deze toevoeging aan de brief

Vragen:

17. Bent u ervan op de hoogte dat de burgemeester woorden heeft toegevoegd aan een brief aan de heer Bakker ('maar wel mede namens u', waardoor hij verantwoordelijk wordt gemaakt voor uitlatingen die hij niet persoonlijk deed, tijdens een bijeenkomst waar de burgemeester niet aanwezig was?

18. Bent u ervan op de hoogte dat de vermeende uitlatingen tijdens de bewonersavond Grote Bunte - waarover in de brief van 8 september 2025 wordt geklaagd - worden bestreden door zowel aanwezige getuigen als door aantekeningen van een aanwezige journalist? En waarbij beide externe leden niet persoonlijk aanwezig waren maar wel aanhalen in hun brief van 8 september 2025. Wat betekent dit voor de betrouwbaarheid van de brief van 8 september 2025?

19. Acht u het relevant dat wethouders en de gemeentesecretaris in de CC stonden van deze emailcorrespondentie van de burgemeester en niet hebben ingegrepen tegen deze toevoeging?

20. Hoe verklaart u dat u een ontslagadvies baseert op een brief van 8 september 2025 die klaagt over uitlatingen die door getuigen en een journalist worden bestreden en die aan de heer Bakker werden toegeschreven door een burgemeester die niet aanwezig was bij de betreffende bijeenkomst?

9. TIJDLIJN ADVIEZEN

- 22 december 2024: Juridisch adviseur Schuwer adviseert 'Voor ontslag is geen juridische rechtvaardiging aan te wijzen'
- 9 maart 2025: Juridisch adviseur Schuwer herhaalt 'Nog steeds geen grondslag'
- 8 september 2025: Brief externe leden verschijnt
- 12 januari 2026: U adviseert 'Ontslag is mogelijk'

Vraag:

21. Wat is er feitelijk veranderd in de situatie van de heer Bakker tussen maart 2025 (advies Schuwer: geen grondslag) en januari 2026 (uw advies: wel grondslag), behalve het verschijnen van de niet-verifieerbare brief van 8 september 2025?

VERZOEK OM SCHRIFTELIJKE BEANTWOORDING

Graag ontvangen wij uw schriftelijke beantwoording op bovenstaande vragen **vandaag 2 februari 2026, vóór 15:00 uur**, zodat deze kan worden meegenomen door de aanwezige fractievoorzitters vanavond tijdens de hoorzitting. Vriendelijk verzoek in de beantwoording van deze vragen alle hierboven genoemde personen in de CC mee te nemen.

Bijlagen:

1. Advies O. Schuwer d.d. 22 december 2024
2. Advies O. Schuwer d.d. 9 maart 2025
3. Vergaderverslagen Commissie Omgevingskwaliteit 2024-2025
<https://www.nunspeet.nl/bestuur-organisatie/adviesorganen/commissieomgevingskwaliteit/verslagen-vergaderingen-commissie-omgevingskwaliteit>
4. Screenshot verweer Gemeente als bewijs voor onderbouwing klacht nr. 2 brief burgerleden 25 november 2023
5. Gemeentelijke website commissiesamenstelling <https://www.nunspeet.nl/bestuur-organisatie/adviesorganen/commissieomgevingskwaliteit>
6. Screenshot vergaderverslag 27 september 2023

7. E-mailcommunicatie Blom 18 juni 2025 met aanpassing tekst
8. Advies DirkZwager
9. Klachtenbrief 25 november 2023 burgerleden
10. Klachtenbrief 8 september 2025 externe leden commissie Omgevingskwaliteit

Voor meer context, achtergrondinformatie en bewijsvoering verwijzen wij u verder naar de diverse artikelen over deze casus gepubliceerd op de website www.nunspeetsebuizerd.nl

Sandra S. Bonestroo

- Onderzoeksjournalist -

Journalistieke groet,

Nunspeetse Buizerd

Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website:
www.nunspeetsebuizerd.nl

 image003.png

 image001.png

 image002.jpg



De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.