
Verzoek om inhoudelijke toelichting en stukken - Veelhorsterweg 21-23 Nunspeet

Van Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Datum Vr 31-10-2025 15:49

Aan COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>

Cc Raadsleden <raad@nunspeet.nl>; Lux21 <info@lux21.nl>; sander klugt <sanderklugt@upcmail.nl>; Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Goedemiddag leden van het college,

Dank voor uw reactie. Eerlijk gezegd roept de beantwoording meer vragen op dan zij beantwoordt. Op meerdere punten ontbreekt concrete uitleg over gemaakte keuzes en verantwoordelijkheden. Graag alsnog een inhoudelijke toelichting.

1) Verlenging overeenkomst

Wat is gedaan na het vervallen per 31-12-2024? Hoe is toen gehandeld richting verkoper en gemeenteraad?

Reactie college: 'De overeenkomst is met wederzijdse instemming van partijen verlengd.'

Naar aanleiding hiervan ontvang ik graag:

- het collegebesluit over de verlenging én het addendum/nieuwe overeenkomst waarin dit is vastgelegd
- wanneer en hoe de raad is geïnformeerd over het aflopen en de verlenging
- de bestuurlijke en juridische redenen voor de verlenging (er is geen verlengingsclausule)
- of rekening is gehouden met de lopende Raad van State-procedure (graag kort de belangrijkste overwegingen of een interne memo)
- of bezwaarmakerszijn geïnformeerd

Ik zie deze stukken graag **voor dinsdag 4 november a.s.** tegemoet. Deze documenten dienen immers al vóór het aflopen van de overeenkomsten eind 2024 beschikbaar te zijn.

2) Ruimtelijke noodzaak

Welke ruimtelijke noodzaak ziet het college om juist op het weiland naast Veelhorsterweg 21/23 een woonbestemming toe te kennen?

Hoe verhoudt dit zich tot vaste RvS-rechtspraak dat grondruil zonder aantoonbare ruimtelijke noodzaak op diezelfde locatie niet kan?

Reactie college: 'Deze vraag is niet aan de orde, zie antwoord vraag 1.'

Dit is geen inhoudelijk antwoord. Waarom acht het college deze locatie ruimtelijk noodzakelijk?

3) Uitspraak wethouder Groothuis ("RvS-proof")

Hoe verklaart de wethouder zijn uitspraak (12 juni 2023) dat het plan "RvS-proof" is, terwijl vaste rechtspraak een bestemmingsplan niet toestaat om een privaatrechtelijke grondruil uit te voeren?

Reactie college: 'Er is een uitvoerig gemotiveerd ontwerpbestemmingsplan... Het plan lijkt zeker RvS-proof.'

Graag toelichten waarom het plan volgens het college wél voldoet aan rechtspraak over

grondruil en hoe dit past bij de uitspraak van de wethouder. “Lijkt RvS-proof”: door wie en hoe is dat getoetst?

4) Juridische beoordeling overeenkomsten (2020–2021)

Hoe konden de koop- en anterieure overeenkomsten in 2020 worden ondertekend terwijl de senior jurist in 2021 schriftelijk vaststelde dat de deal juridisch ondeugdelijk was en 99% kans had te mislukken?

Wie stelde de overeenkomsten op, wie toetste ze, wat was de rol van de senior jurist destijds en wie droeg bestuurlijke eindverantwoordelijkheid?

Reactie college: 'Uitvoerig gemotiveerd ontwerpbestemmingsplan... dus de deal is zeker niet ondeugdelijk.'

Dit beantwoordt de vraag niet. Graag namen/rollen, toetsingsroute en bestuurlijke verantwoordelijkheid in 2020, mede in het licht van de latere waarschuwing.

5) Alternatieven: aankoop of onteigening

Bij enkele kleinere stroken grond: waarom niet gekozen voor minnelijke aankoop of, indien nodig, onteigening (Onteigeningswet)? Is het college nu bereid die route te volgen?

Reactie college: 'Eerst minnelijk, onteigening is uiterste middel en complex.'

Graag toelichten waarom in dit dossier is afgeweken van die route?

Over het raadsbesluit 2020

Waren de in sept. 2021 door de jurist geconstateerde gebreken (geen omgevingsdialoog, geen archeologie-, Flora- & Fauna-onderzoek, strijd met functieveranderingsbeleid, eigendomsproblemen) al aanwezig toen de raad in oktober 2020 in beslotenheid akkoord ging met aankoop/functieverandering?

Zo ja: is de raad destijds expliciet geïnformeerd? Zo nee: wanneer zijn deze gebreken ontstaan?

Reactie college: verwijzing naar zienswijzen en latere “reparatie”.

Graag ja/nee op de vraag of deze gebreken reeds in 2020 bekend (hadden kunnen) zijn en of de raad daarover is geïnformeerd.

Memo sept. 2021

- De wethouder noemde de memo “niets bijzonders”. Hoe rijmt dit met een 99% vernietigingsrisico, ontbrekende verplichte onderzoeken en strijd met beleid?

Reactie college: 'Uitvoerder motiveren na zienswijzen.'

Graag inhoudelijke verklaring voor het “niets bijzonders” gezien de ernst van de bevindingen.

- Waarom kwalificeerde het college feitelijke constatering (ontbrekende onderzoeken/procedures) als ‘persoonlijke beleidsopvattingen’?

Reactie college: 'We verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State.'

Graag de concrete juridische grondslag: welke uitspraak/overweging en waarom dit op deze feiten van toepassing is?

Transparantie richting de raad

- In 2023 verweet de wethouder raadsleden vragen te stellen over een besluit uit 2020, terwijl veel huidige raadsleden toen nog geen lid waren. Vindt het college het correct een nieuwe raad te binden aan een oud besluit zonder de later geconstateerde gebreken expliciet met hen te delen?

Reactie college: verwijzing naar raadsvoorstel 29-06-2023.

Graag antwoord op de zorgvuldigheidsvraag zelf (niet slechts een documentverwijzing).

- Is de huidige raad ooit actief geïnformeerd door het college over de constatering uit de memo van sept. 2021?

Reactie college: 'De raad kan op de hoogte zijn...'

Dit is een veronderstelling. Graag ja/nee en zo ja: wanneer en op welke wijze?

Tot slot: meerdere antwoorden blijven algemeen ('uitvoerig gemotiveerd', 'niet aan de orde') en mijden de kern: uitleg van keuzes, verantwoordelijkheden en juridische onderbouwing. Daardoor wekt de beantwoording de indruk van afweer in plaats van duidelijkheid.

Ik verzoek u daarom vriendelijk om concrete, verifieerbare antwoorden en de gevraagde stukken te verstrekken, zodat inzicht ontstaat in de besluitvorming en de overwegingen van het college. Ook voor de gemeenteraad.

Fijn weekend!

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,
Nunspeetse Buizerd



Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website: www.nunspeetsebuizerd.nl



De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.

Van: Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Verzonden: Woensdag, 29 Oktober, 2025 15:19

Aan: Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Onderwerp: RE: Aanvulling: Persvragen ontbindende voorwaarde deal Veelhorsterweg 21/23 Nunspeet

Dag Sandra, hierbij de antwoorden op je vragen.

Naar aanleiding van het artikel 'Wethouder weigert mediation ondanks raadsopdracht', zie <https://nunspeetsebuizerd.nl/wethouder-weigert-raadsopdracht-mediation-nunspeet/>, heb ik de volgende vragen:

Aan burgemeester Blom:

1. Heeft u ingegrepen toen wethouder Groothuis uw verzoek weigerde om het gesprek met de twee burgerleden van de Monumentencommissie - waaronder de toen nog zittende voorzitter - aan te gaan?

Zo ja, wat heeft u vervolgens ondernomen? Zo nee, waarom niet?

Nee, want de vraag is onjuist. Er is geen verzoek gedaan om het gesprek met beide burgerleden aan te gaan en wethouder Groothuis heeft niet geweigerd om met dhr. Bakker in gesprek te gaan.

Aan wethouder Groothuis:

1. Waarom weigert u de expliciete opdracht van de gemeenteraad, als hoogste bestuursorgaan, om zo snel mogelijk aan externe mediation met burgerlid Bakker deel te nemen?

- De gemeenteraad heeft geen opdracht maar een advies gegeven om een extern mediator in te schakelen. Het advies om een mediationtraject tussen de commissieleden te starten is juist met snelheid uitgezet. Wethouder Groothuis wel degelijk bereid om onder leiding van de extern mediator in gesprek te gaan met dhr. Bakker.

2. Hoe rechtvaardigt u bestuurlijk het negeren van een formele opdracht van de raad, die namens de democratisch gekozen volksvertegenwoordiging spreekt?

Zie hiervoor.

3. Hoe verhoudt deze weigering zich tot het belang van transparantie en vertrouwen in het bestuur, zeker gezien de unanieme oproep tot mediation?

Zie hiervoor.

In de koopovereenkomst en de anterieure exploitatieovereenkomst (zie bijlagen) tussen de gemeente Nunspeet en de betrokken grondeigenaar van het weiland naast Veelhorsterweg 21/23 Nunspeet staat een ontbindende voorwaarde: beide overeenkomsten vervallen automatisch als het bestemmingsplan niet vóór 31 december 2024 onherroepelijk is geworden.

Die datum is inmiddels verstreken terwijl het bestemmingsplan nog onderwerp is van beroep bij de Raad van State. Daarmee is de deal 'grond voor woonbestemming' juridisch van rechtswege automatisch vervallen.

De procedure bij de Raad van State loopt echter nog en de gemeenteraad lijkt hierover nog niet publiekelijk te zijn geïnformeerd.

Persvragen

1. Wat heeft het college gedaan nadat de overeenkomst op 31 december 2024 automatisch is vervallen?

Hoe is toen gehandeld richting de verkoper en richting de gemeenteraad?

- de overeenkomst is met wederzijdse instemming van partijen verlengd.

2. Heeft de gemeente de Raad van State geïnformeerd dat de grondruil en de onderliggende overeenkomsten niet meer bestaan?

- deze vraag is niet aan de orde zie antwoord vraag 1

En wat is nu nog het procesbelang van de gemeente in die lopende procedure? Wordt de procedure bij de Raad van State voortgezet, aangepast of beëindigd en wanneer wordt de raad hierover volledig geïnformeerd?

- deze vraag is niet aan de orde zie antwoord vraag 1

3. Hoe weegt het college het eerdere juridische advies van de senior jurist van de gemeente waarin stond dat deze constructie '99% kans had om te mislukken'?

- Het eerste ontwerp bestemmingsplan was maar beperkt gemotiveerd met onderzoeken omdat er geen zienswijzen werden verwacht. De 99% uitspraak doelt op dit eerste ontwerp. Doordat er zienswijzen zijn ingediend, is er uit oogpunt van zorgvuldigheid voor gekozen om een 'uitvoeriger gemotiveerd' ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. Het college en raad hebben daarmee ingestemd via vaststelling van het bestemmingsplan op 29 juni 2023.

Overweegt het college ondanks dat advies toch een nieuwe overeenkomst met de verkoper te sluiten en waarom?

- deze vraag is niet aan de orde zie antwoord vraag 1

4. Welke ruimtelijke noodzaak ziet het college nog om juist op deze locatie in het weiland naast de Veelhorsterweg 21/23 een woonbestemming toe te kennen?

Hoe verhoudt dit zich tot de vaste rechtspraak van de Raad van State* dat grond niet mag worden geruild tegen een woonbestemming zonder aantoonbare noodzaak ruimtelijke ordening (op diezelfde locatie)?

- deze vraag is niet aan de orde zie antwoord vraag 1

5. Hoe verklaart wethouder Groothuis zijn uitspraak tijdens de commissievergadering van 12 juni 2023 dat dit plan 'Raad van State-proof' zou zijn, terwijl vaste rechtspraak* juist stelt dat een bestemmingsplan niet mag worden vastgesteld om een privaatrechtelijke grondruil uit te voeren, zoals hier in Nunspeet expliciet is gebeurd?

Hoe rijmt het college deze eerdere stelling met de inhoud van deze uitspraken?

- Er is een 'uitvoerig gemotiveerd' ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Het college en raad hebben daarmee ingestemd via vaststelling van het bestemmingsplan. Het plan lijkt zeker Raad van State proof te zijn.

6. Hoe kon het gebeuren dat de koop- en anterieure overeenkomsten in 2020 zijn ondertekend terwijl de senior jurist van de gemeente in 2021 schriftelijk vaststelde dat de deal juridisch ondeugdelijk was en 99% kans had te mislukken?

Wie heeft deze overeenkomsten destijds opgesteld, wie heeft ze getoetst, wat is toen de rol van de senior jurist geweest en wie droeg bestuurlijk de eindverantwoordelijkheid?

- Er is juist om mislukking te voorkomen een 'uitvoerig gemotiveerd' ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Het college en raad hebben daarmee ingestemd via vaststelling van het bestemmingsplan dus de deal is zeker niet ondeugdelijk

7. Welke gevolgen heeft het vervallen van de deal voor de planning en uitvoering van het project 't Hul Noord?

Hoe beïnvloedt dit de ontsluiting aan de Bovenweg en de benodigde gronduitgifte of infrastructuur?

- de deal is niet vervallen

8. Het gaat hoofdzakelijk om enkele kleinere stroken grond. Waarom heeft de gemeente destijds niet gekozen voor een reguliere minnelijke aankoop of, indien nodig, onteigening op basis van de Onteigeningswet?

Is het college alsnog bereid om deze (meer gebruikelijke en eenvoudige) route te volgen?

- de voorkeursroute die ook wettelijk als verplicht vastligt is dat eerst via de minnelijke weg tot overeenkomst geprobeerd moet worden te komen. Onteigening is een 'uiterste middel' en bovendien een complexe route.

Ervan uitgaande dat er 28 oktober een collegevergadering is zie ik uw reactie graag voor 30 oktober a.s. tegemoet. Bij voorbaat dank.

In het kader van de openbaarmaking van de geheime memo bestemmingsplan Veelhorsterweg 21/23 heb ik de volgende vragen:

Over het raadsbesluit 2020:

1. Waren de gebreken die de senior jurist in september 2021 constateerde (geen omgevingsdialoog, geen archeologisch onderzoek, geen Flora & Fauna-onderzoek, strijd met functieveranderingsbeleid, eigendomsproblemen) al aanwezig toen de raad in oktober 2020, tijdens een besloten vergadering, akkoord is gegaan met aankoop gronden Bovenweg Nunspeet en functieverandering Veelhorsterweg Nunspeet?

Zo ja: is de toenmalige raad, alvorens zij akkoord gingen, daarover geïnformeerd?

Zo nee: waarom niet of op welk moment zijn deze gebreken dan ontstaan?

Nee, de ingediende zienswijzen waren aanleiding voor een uitvoeriger onderbouwing. Nadat de gebreken waren hersteld is het nieuwe ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd.

Over de memo:

2. Wethouder Groothuis verklaarde tijdens de commissievergadering van 12 juni 2023 dat de memo "niets bijzonders" bevatte. Hoe rijmt dit met de inhoud: waarschuwing voor 99% kans op vernietiging door Raad van State, ontbrekende verplichte onderzoeken en strijd met gemeentelijk beleid?

Juist vanuit zorgvuldigheid is na de ingediende zienswijzen besloten om het ontwerpbestemmingsplan uitvoeriger te motiveren.

3. Waarom classificeerde het college deze feitelijke constatering (ontbrekende onderzoeken, niet-gevolgde procedures) als 'persoonlijke beleidsopvattingen'?

We verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State

Over transparantie richting de raad:

4. In 2023 tijdens voornoemde commissievergadering, verweet wethouder Groothuis raadsleden geïrriteerd dat zij vragen -o.a. of de procedure wel correct was gevolgd- stelden over dit besluit uit 2020. Veel raadsleden zaten toen (in 2020) nog niet in de raad. Vindt het college het correct een nieuwe raad te binden aan een besluit van een vorige raad, zonder hen transparant te informeren over de later geconstateerde gebreken?

Het college is hierover richting de raad volkomen transparant geweest; zie hiervoor de tekst van het raadsvoorstel voor de raadsvergadering van 29 juni 2023, waarin onder de kop "Beoordeling van de ingediende zienswijzen" onder meer het volgende staat:

"Het bestemmingsplan "Functieverandering omgeving Veelhorsterweg 21/23" heeft voor de eerste

maal als (eerste) ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen in de periode van 24 maart 2021

tot en met 4 mei 2021. Er zijn in die periode twee brieven met zienswijzen ontvangen. Mede naar

aanleiding van de binnengekomen zienswijzen is geconstateerd dat het (eerste) ontwerpbestemmingsplan dusdanige gebreken vertoonde; er misten bij het eerste ontwerpbestemmingsplan diverse relevante onderzoeken (onderzoeksrapporten), dat het bestemmingsplan, na reparatie van de omissies, opnieuw ter inzage diende te worden gelegd."

5. Is de huidige gemeenteraad ooit actief geïnformeerd over de constatering uit de memo van september 2021?

De raad heeft het aangepaste bestemmingsplan vastgesteld en kan op de hoogte zijn dat het ontwerp vanuit zorgvuldigheid en in verband met ingediende zienswijzen moest worden aangepast.; zie ook hiervoor.

Dit is een veronderstelling, geen 'ja' of 'nee' als antwoord. Kunt u helder aangeven of die memo, of de daarin beschreven constatering, actief aan de raad zijn meegedeeld – en zo

ja, wanneer en op welke wijze?

Met vriendelijke groet,

Wob Meijering

Communicatieadviseur/woordvoerder

Team Personeel, Organisatie en Communicatie



T (0341) 25 92 94 M 06 23 49 02 77

E w.meijering@nunspeet.nl

Van: Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 15:44

Aan: COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>

CC: Raadsleden <raad@nunspeet.nl>; Lux21 <info@lux21.nl>; sander klugt <sanderklugt@upcmail.nl>; Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Onderwerp: Aanvulling: Persvragen ontbindende voorwaarde deal Veelhorsterweg 21/23 Nunspeet

WAARSCHUWING: Dit bericht is afkomstig van buiten de Gemeente Nunspeet. Wees voorzichtig met het openen van een link of bijlage!

Nog een aanvullende vraag:

8. Het gaat hoofdzakelijk om enkele kleinere stroken grond. Waarom heeft de gemeente destijds niet gekozen voor een reguliere minnelijke aankoop of, indien nodig, onteigening op basis van de Onteigeningswet?

Is het college alsnog bereid om deze (meer gebruikelijke en eenvoudige) route te volgen?

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,

**Nunspeetse
Buizerd**

Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website:
www.nunspeetsebuizerd.nl

De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.

Van: Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Verzonden: Donderdag, 23 Oktober, 2025 12:52

Aan: COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>

CC: Raadsleden <raad@nunspeet.nl>; Lux21 <info@lux21.nl>; sander klugt <sanderklugt@upcmail.nl>; Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Onderwerp: Persvragen ontbindende voorwaarde deal Veelhorsterweg 21/23 Nunspeet

Goedemiddag leden van het college,

In de koopovereenkomst en de anterieure exploitatieovereenkomst (zie bijlagen) tussen de gemeente Nunspeet en de betrokken grondeigenaar van het weiland naast Veelhorsterweg 21/23 Nunspeet staat een ontbindende voorwaarde: beide overeenkomsten vervallen automatisch als het bestemmingsplan niet vóór 31 december 2024 onherroepelijk is geworden.

Die datum is inmiddels verstreken terwijl het bestemmingsplan nog onderwerp is van beroep bij de Raad van State. Daarmee is de deal 'grond voor woonbestemming' juridisch van rechtswege automatisch vervallen.

De procedure bij de Raad van State loopt echter nog en de gemeenteraad lijkt hierover nog niet publiekelijk te zijn geïnformeerd.

Persvragen

1. Wat heeft het college gedaan nadat de overeenkomst op 31 december 2024 automatisch is vervallen?

Hoe is toen gehandeld richting de verkoper en richting de gemeenteraad?

2. Heeft de gemeente de Raad van State geïnformeerd dat de grondruil en de onderliggende overeenkomsten niet meer bestaan?

En wat is nu nog het procesbelang van de gemeente in die lopende procedure? Wordt de procedure bij de Raad van State voortgezet, aangepast of beëindigd en wanneer wordt de raad hierover volledig geïnformeerd?

3. Hoe weegt het college het eerdere juridische advies van de senior jurist van de gemeente waarin stond dat deze constructie '99% kans had om te mislukken'?

Overweegt het college ondanks dat advies toch een nieuwe overeenkomst met de verkoper te sluiten en waarom?

4. Welke ruimtelijke noodzaak ziet het college nog om juist op deze locatie in het weiland naast de Veelhorsterweg 21/23 een woonbestemming toe te kennen?

Hoe verhoudt dit zich tot de vaste rechtspraak van de Raad van State* dat grond niet mag worden geruild tegen een woonbestemming zonder aantoonbare noodzaak ruimtelijke ordening (op diezelfde locatie)?

5. Hoe verklaart wethouder Groothuis zijn uitspraak tijdens de commissievergadering van 12 juni 2023 dat dit plan 'Raad van State-proof' zou zijn, terwijl vaste rechtspraak* juist stelt dat een bestemmingsplan niet mag worden vastgesteld om een privaatrechtelijke grondruil uit te voeren, zoals hier in Nunspeet expliciet is gebeurd?

Hoe rijmt het college deze eerdere stelling met de inhoud van deze uitspraken?

6. Hoe kon het gebeuren dat de koop- en anterieure overeenkomsten in 2020 zijn ondertekend terwijl de senior jurist van de gemeente in 2021 schriftelijk vaststelde dat de deal juridisch ondeugdelijk was en 99% kans had te mislukken?

Wie heeft deze overeenkomsten destijds opgesteld, wie heeft ze getoetst, wat is toen de rol van de senior jurist geweest en wie droeg bestuurlijk de eindverantwoordelijkheid?

7. Welke gevolgen heeft het vervallen van de deal voor de planning en uitvoering van het project 't Hul Noord?

Hoe beïnvloedt dit de ontsluiting aan de Bovenweg en de benodigde gronduitgifte of infrastructuur?

(* ABRvS 18 april 2018, 21 juli 2021, 24 februari 2021 en 11 mei 2022)

Ervan uitgaande dat er 28 oktober een collegevergadering is zie ik uw reactie graag voor 30 oktober a.s. tegemoet. Bij voorbaat dank.

Sandra S. Bonestroo

Journalistieke groet,

Nunspeetse Buizerd

Mobiel: [+31 \(0\)6 27110262](tel:+31627110262)

E-mail: redactie@nunspeetsebuizerd.nl

Website:
www.nunspeetsebuizerd.nl



De inhoud van deze e-mail is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde(n). De informatie is met zorg samengesteld, maar het journalistieke platform aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele onjuistheden of onvolledigheden. Gebruik of verspreiding zonder toestemming is niet toegestaan.

Dit bericht is afkomstig van
Gemeente Nunspeet
Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET
Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET
Telefoonnummer: (0341) 25 99 11
E-mail: gemeente@nunspeet.nl
Internet: www.nunspeet.nl

Disclaimer gemeente Nunspeet

Deze e-mail is alleen bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Heeft u de e-mail per ongeluk gekregen? Laat het dan weten aan de afzender en verwijder het bericht. U kunt geen rechten ontlenen aan de inhoud, tenzij dat er duidelijk bij staat. De gemeente Nunspeet heeft dit bericht gecontroleerd op virussen en inhoud.
