
antwoorden

Van Wob Meijering <w.meijering@nunspeet.nl>

Datum Vr 21-11-2025 12:04

Aan Redactie <redactie@nunspeetsebuizerd.nl>

Cc COLLEGE B&W <b&w@nunspeet.nl>

Dag Sandra, hierbij de antwoorden van het college op je vragen....

Goedemiddag leden van het college,

Dank voor uw reactie. Eerlijk gezegd roept de beantwoording meer vragen op dan zij beantwoordt. Op meerdere punten ontbreekt concrete uitleg over gemaakte keuzes en verantwoordelijkheden. Graag alsnog een inhoudelijke toelichting.

1) Verlenging overeenkomst

Wat is gedaan na het vervallen per 31-12-2024? Hoe is toen gehandeld richting verkoper en gemeenteraad?

Reactie college: 'De overeenkomst is met wederzijdse instemming van partijen verlengd.'

Naar aanleiding hiervan ontvang ik graag:

1. het collegebesluit over de verlenging én het addendum/nieuwe overeenkomst waarin dit is vastgelegd het besluit en overeenkomst kan alleen openbaar worden gemaakt na een Woo verzoek. Dit omdat er zienswijzen aan derden moet worden gevraagd volgens de Woo.
1. wanneer en hoe de raad is geïnformeerd over het aflopen en de verlenging
de raad is niet geïnformeerd. Het college heeft gebruik gemaakt van de verlengingsclausule
1. de bestuurlijke en juridische redenen voor de verlenging (er is geen verlengingsclausule)
er is wel een verlengingsclausule zie art 12 van de anterieure overeenkomst
1. of rekening is gehouden met de lopende Raad van State-procedure (graag kort de belangrijkste overwegingen of een interne memo)
uw vraag begrijpen wij niet. Het gebruik maken van de verlengingsclausule staat los van de Raad van State procedure.
1. of bezwaarmakerszijn geïnformeerd
nee

Ik zie deze stukken graag **voor dinsdag 4 november a.s.** tegemoet. Deze documenten dienen immers al vóór het aflopen van de overeenkomsten eind 2024 beschikbaar te zijn.

2) Ruimtelijke noodzaak

Welke ruimtelijke noodzaak ziet het college om juist op het weiland naast Veelhorsterweg 21/23 een woonbestemming toe te kennen?

Hoe verhoudt dit zich tot vaste RvS-rechtspraak dat grondruil zonder aantoonbare ruimtelijke noodzaak op diezelfde locatie niet kan?

Reactie college: 'Deze vraag is niet aan de orde, zie antwoord vraag 1.'

Dit is geen inhoudelijk antwoord. Waarom acht het college deze locatie ruimtelijk noodzakelijk?

Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel dat op 29 juni 2023 in alle openheid is behandeld. Hierin is het antwoord op uw vraag uitvoerig gemotiveerd

3) Uitspraak wethouder Groothuis ("RvS-proof")

Hoe verklaart de wethouder zijn uitspraak (12 juni 2023) dat het plan "RvS-proof" is, terwijl vaste rechtspraak een bestemmingsplan niet toestaat om een privaatrechtelijke grondruil uit te voeren?

Reactie college: 'Er is een uitvoerig gemotiveerd ontwerpbestemmingsplan... Het plan lijkt zeker RvS-proof.'

Graag toelichten waarom het plan volgens het college wél voldoet aan rechtspraak over grondruil en hoe dit past bij de uitspraak van de wethouder. "*Lijkt* RvS-proof": door wie en hoe is dat getoetst?

Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel dat op 29 juni 2023 in alle openheid is behandeld. Hierin is het antwoord op uw vraag uitvoerig gemotiveerd

4) Juridische beoordeling overeenkomsten (2020–2021)

Hoe konden de koop- en anterieure overeenkomsten in 2020 worden ondertekend terwijl de senior jurist in 2021 schriftelijk vaststelde dat de deal juridisch ondeugdelijk was en 99% kans had te mislukken?

Wie stelde de overeenkomsten op, wie toetste ze, wat was de rol van de senior jurist destijds en wie droeg bestuurlijke eindverantwoordelijkheid?

Reactie college: 'Uitvoerig gemotiveerd ontwerpbestemmingsplan... dus de deal is zeker niet ondeugdelijk.'

Dit beantwoordt de vraag niet. Graag namen/rollen, toetsingsroute en bestuurlijke verantwoordelijkheid in 2020, mede in het licht van de latere waarschuwing.

Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel dat op 29 juni 2023 in alle openheid is behandeld. Hierin is het antwoord op uw vraag uitvoerig gemotiveerd. Onder andere in de zienswijzennota is uitgebreid ingegaan op het feit dat is gekozen voor een nieuwe ter inzage legging.

Juist door het ontwerp bestemmingplan opnieuw ter inzage te leggen hebben de burens de gelegenheid gekregen om ook tegen de extra uitgevoerde onderzoeken en verbeterde onderbouwing hun zienswijze bekend te maken bij de raad. Deze werkwijze om bezwaarmakers in de gelegenheid te stellen om door een vernieuwde ter inzage legging ook tegen de verbeterde stukken een zienswijze in te dienen is zorgvuldig en transparant.

5) Alternatieven: aankoop of onteigening

Bij enkele kleinere stroken grond: waarom niet gekozen voor minnelijke aankoop of, indien nodig, onteigening (Onteigeningswet)? Is het college nu bereid die route te volgen?

Reactie college: 'Eerst minnelijk, onteigening is uiterste middel en complex.'

Graag toelichten waarom in dit dossier is afgeweken van die route?

Er is niet afgeweken van deze route

Over het raadsbesluit 2020

Waren de in sept. 2021 door de jurist geconstateerde gebreken (geen omgevingsdialoog, geen archeologie-, Flora- & Fauna-onderzoek, strijd met functieveranderingsbeleid, eigendomsproblemen) al aanwezig toen de raad in oktober 2020 in beslotenheid akkoord ging met aankoop/functieverandering?

Zo ja: is de raad destijds expliciet geïnformeerd? Zo nee: wanneer zijn deze gebreken ontstaan?

Reactie college: verwijzing naar zienswijzen en latere "reparatie".

Graag ja/nee op de vraag of deze gebreken reeds in 2020 bekend (hadden kunnen) zijn en of de raad daarover is geïnformeerd.

Wij verwijzen u naar het raadsvoorstel dat op 29 juni 2023 in alle openheid is behandeld. Hierin is het antwoord op uw vraag uitvoerig gemotiveerd. Onder andere in de zienswijzennota is uitgebreid ingegaan op het feit dat is gekozen voor een nieuwe ter inzage legging.

Juist door het ontwerp bestemmingplan opnieuw ter inzage te leggen hebben de burens de gelegenheid gekregen om ook tegen de extra uitgevoerde onderzoeken en verbeterde onderbouwing hun zienswijze bekend te maken bij de raad. Deze werkwijze om bezwaarmakers in de gelegenheid te stellen om door een vernieuwde ter inzage legging ook tegen de verbeterde stukken een zienswijze in te dienen is zorgvuldig en transparant.

Memo sept. 2021

1. De wethouder noemde de memo "niets bijzonders". Hoe rijmt dit met een 99% vernietigingsrisico, ontbrekende verplichte onderzoeken en strijd met beleid?

Reactie college: 'Uitvoerder motiveren na zienswijzen.'

Graag inhoudelijke verklaring voor het "niets bijzonders" gezien de ernst van de bevindingen.

Zie bovenstaande antwoorden

1. Waarom kwalificeerde het college feitelijke constatering (ontbrekende onderzoeken/procedures) als 'persoonlijke beleidsopvattingen'?

Reactie college: 'We verwijzen naar de uitspraak van de Raad van State.'

Graag de concrete juridische grondslag: welke uitspraak/overweging en waarom dit op deze feiten van toepassing is?

We verwijzen u naar de betreffende uitspraak.

Transparantie richting de raad

1. In 2023 verweet de wethouder raadsleden vragen te stellen over een besluit uit 2020, terwijl veel huidige raadsleden toen nog geen lid waren. Vindt het college het correct een nieuwe raad te binden aan een oud besluit zonder de later geconstateerde gebreken expliciet met hen te delen?

Reactie college: verwijzing naar raadsvoorstel 29-06-2023.

Graag antwoord op de zorgvuldigheidsvraag zelf (niet slechts een documentverwijzing).

Het college is niet bevoegd om de raad te binden dus uw vraag klopt niet

1. Is de huidige raad ooit actief geïnformeerd door het college over de constatering uit de memo van sept. 2021?

Reactie college: 'De raad kan op de hoogte zijn...'

Dit is een veronderstelling. Graag ja/nee en zo ja: wanneer en op welke wijze?

Ja. Zie o.a. de stukken bij het raadsbesluit van 29 juni 2023

Met vriendelijke groet,

Wob Meijering

Communicatieadviseur/woordvoerder

Team Personeel, Organisatie en Communicatie



T (0341) 25 92 94 M 06 23 49 02 77

E w.meijering@nunspeet.nl

Dit bericht is afkomstig van

Gemeente Nunspeet

Markt 1, 8071 GJ NUNSPEET

Postbus 79, 8070 AB NUNSPEET

Telefoonnummer: (0341) 25 99 11

E-mail: gemeente@nunspeet.nl

Internet: www.nunspeet.nl

Disclaimer gemeente Nunspeet

Deze e-mail is alleen bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Heeft u de e-mail per ongeluk gekregen? Laat het dan weten aan de afzender en verwijder het bericht. U kunt geen rechten ontlenen aan de inhoud, tenzij dat er duidelijk bij staat. De gemeente Nunspeet heeft dit bericht gecontroleerd op virussen en inhoud.
